

# 令和8年度 第1回浜松市社会福祉審議会

## 高齢者福祉専門分科会

日 時 令和8年7月24日（金）15：30～

場 所 浜松市役所北館1階 102会議室

### 次 第

#### 1 開 会

#### 2 健康福祉部長挨拶

#### 3 新任委員の紹介

#### 4 会長挨拶

#### 5 議事

- (1) はままつ友愛の高齢者プランの事業実績について

資料1

- (2) 次期はままつ友愛の高齢者プラン策定に伴う実態調査の結果報告について

資料2

#### 6 連絡事項

- ・第2回高齢者福祉専門分科会 （議題：プラン骨子案）

日時 8月27日（木）15：00～

場所 市役所本館8階 第4委員会室

- ・第3回高齢者福祉専門分科会 （議題：プラン素案）

日時 10月8日（木） 15：00～

場所 市役所北館1階 102会議室

- ・その他

#### 7 閉会

# 社会福祉審議会高齢者福祉専門分科会座席表

令和8年7月24日(金)  
102会議室

|             |     |                |           |
|-------------|-----|----------------|-----------|
| 水谷 秀夫<br>会長 |     | 江口 晶子<br>職務代理者 |           |
|             |     |                |           |
| 坂井 久司 委員    |     |                | 斎藤 誠 委員   |
| 藤島 百合子 委員   |     |                | 中条 操 委員   |
| 稲川 和代 委員    |     |                | 小木野 安孝 委員 |
| 丸 英之 委員     |     |                | 中村 公彦 委員  |
| 事務局         | 事務局 | 事務局            | 傍聴人       |
| 事務局         | 事務局 | 事務局            | 傍聴人       |

出入口

# 令和8年度 浜松市社会福祉審議会高齢者福祉専門分科会委員名簿

(令和8年7月24日現在)

| No. | 区分           | 所属団体                 | 役職                 | 氏名                  | 備考        |
|-----|--------------|----------------------|--------------------|---------------------|-----------|
| 1   | 地域住民組織       | 浜松市自治会連合会            | 理事                 | さいとう まこと<br>斎藤 誠    |           |
| 2   | 地域住民組織       | 浜松市老人クラブ連合会          | 会長                 | ちゅうじょう みさお<br>中 条 操 |           |
| 3   | 福祉関係団体       | 浜松市ボランティア<br>連絡協議会   | 副会長                | おぎの やすたか<br>小木野 安孝  |           |
| 4   | 福祉関係団体       | 社会福祉法人<br>浜松市社会福祉協議会 | 常務理事               | なかむら きみひこ<br>中村 公彦  |           |
| 5   | 福祉関係団体       | 浜松市民生委員児童委員<br>協議会   | 副会長                | さかい ひさし<br>坂井 久司    |           |
| 6   | 福祉関係団体       | 浜松市社会福祉施設<br>協議会     | 副会長                | みずたに ひでお<br>水谷 秀夫   | 会長        |
| 7   | 保健医療関係<br>団体 | 一般社団法人<br>浜松市医師会     |                    | ふじしま ゆりこ<br>藤島 百合子  |           |
| 8   | 保健医療関係<br>団体 | 公益社団法人<br>静岡県看護協会    | 西部地区<br>支部<br>副支部長 | いながわ かずよ<br>稲川 和代   | R8.4～     |
| 9   | 知識経験者        | 聖隷クリストファー大学          | 教授                 | えぐち あきこ<br>江口 晶子    | 職務<br>代理者 |
| 10  | 知識経験者        | 浜松市議会                |                    | まる ひでゆき<br>丸 英之     | R8.6～     |

## はままつ友愛の高齢者プランの令和6・7年度事業実績について

・成果目標について（高齢者プラン P. 49）

| 区 分                         | 成果目標                                 | 単位 | 実績                                      |                                         |                                      | 計画値          |              |              | 備 考                                                                                                   |
|-----------------------------|--------------------------------------|----|-----------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                             |                                      |    | R6<br>(2024)                            | R7<br>(2025)                            | 計画値に対する実績の増減理由                       | R6<br>(2024) | R7<br>(2025) | R8<br>(2026) |                                                                                                       |
| [重点施策1]<br>地域共生社会の実現        | 住民主体サービス実施箇所数                        | 箇所 | 7                                       | 7                                       | 住民主体サービス提供団体の補助金の申請が見込みを下回ったため。      | 10           | 12           | 14           | 補助金を活用し、住民主体サービスを実施している箇所数                                                                            |
| [重点施策2]<br>自立支援、介護予防・重度化防止  | 平均自立期間<br>※日常生活動作が自立している期間の平均        | 年  | 男性<br>81.0 年<br>女性<br>85.0 年<br>(令和4年度) | 男性<br>81.0 年<br>女性<br>84.9 年<br>(令和5年度) | —                                    | 延伸           | 延伸           | 延伸           | 国保データベース(KDB)システムに各種統計情報を取り込み、要介護2以上を自立していないと定義し算出                                                    |
| [重点施策3]<br>介護サービス基盤の整備・質の向上 | 運営指導における指摘事項                         | 件  | 98                                      | 139                                     | 運営実施事業所数が前年から増えたため（1事業所当たり指摘件数は変わらず） | 100          | 90           | 80           | 運営指導等における指摘事項の件数                                                                                      |
| [重点施策4]<br>在宅医療・介護連携の推進     | 人生の最終段階に受ける医療やケアの希望を家族等と共有している高齢者の割合 | %  | —                                       | 48.1                                    | —                                    | —            | 60.0         | —            | プラン策定に伴う実態調査結果による<br>※県の共通質問が R4 の質問内容から変更（R7 質問：病气やけがをしたときに、どのような治療や生活をしたいか、家族や医療・介護従事者と話したことがありますか） |
| [重点施策5]<br>認知症施策の総合的推進      | 認知症に関する相談窓口を知っている人の割合                | %  | —                                       | (R7)<br>25.1                            | 前回調査（R4）からは微増だが特に高齢者一般に周知が行き届いていないため | —            | 35.0         | —            | プラン策定に伴う実態調査の結果による                                                                                    |
| [重点施策6]<br>人材の確保・定着・育成      | 中山間地域を対象にサービスを提供する事業所数               | 箇所 | 54                                      | 57                                      | 補助金事業の周知がすすんだため                      | 50           | 50           | 50           | 「中山間地域介護サービス利用支援事業費補助金」の実績報告事業所数                                                                      |
| [重点施策7]<br>災害や感染症対策に係る体制の整備 | 避難行動要支援者個別避難計画の作成                    | %  | 81.4                                    | 83.9                                    | 支援者の選定が難しいため                         | 90.0         | 100.0        | 100.0        | 危機管理課調べによる計画作成率<br>作成済計画数÷名簿掲載数                                                                       |

## ・サービス量 実績

### 1 保健福祉サービス・地域支援事業サービス

#### 生活支援・住まい

| 項 目                            |                       | 実績           |              |                                                           | 計画           |              |              | 想定            |
|--------------------------------|-----------------------|--------------|--------------|-----------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
|                                |                       | R6<br>(2024) | R7<br>(2025) | 計画値に対する実績の増減理由                                            | R6<br>(2024) | R7<br>(2025) | R8<br>(2026) | R22<br>(2040) |
| ①地域包括支援センター運営事業<br>設置数(箇所)     |                       | 22           | 22           | 計画値どおり                                                    | 22           | 22           | 22           | 22            |
| ②地域包括支援センター<br>総合相談件数<br>(件)   |                       | 58,670       | 62,494       | 高齢者の総合<br>相談窓口として<br>地域包括支援<br>センターの<br>周知が図られ<br>たため     | 55,600       | 55,650       | 55,700       | 56,400        |
| ③地域包括支援センター<br>権利擁護相談件数<br>(件) |                       | 4,753        | 5,231        | 高齢者の権利<br>擁護の相談窓<br>口として地域<br>包括支援セン<br>ターの周知が<br>図られたため  | 4,160        | 4,170        | 4,180        | 4,320         |
| ④地域ケア<br>会議                    | 個別ケースケア会議<br>・開催回数(回) | 153          | 151          | 類似会議の増<br>加により減                                           | 171          | 174          | 177          | 190           |
|                                | 圏域会議<br>・開催回数(回)      | 59           | 73           | 計画値どおり                                                    | 60           | 60           | 60           | 60            |
| ⑤配食サービス<br>延利用食数(食)            |                       | 81,666       | 83,293       | 計画値どおり                                                    | 84,000       | 84,000       | 84,000       | 84,000        |
| ⑥緊急通報システム<br>利用人数(人)           |                       | 1,168        | 1,069        | 年度末時点での<br>新規設置台<br>数の前年度<br>減、死亡・施<br>設入所等による<br>廃止増による。 | 1,300        | 1,300        | 1,300        | 1,300         |
| ⑦家族介護継続支援事業<br>開催回数(回)         |                       | 78           | 81           | 概ね<br>計画値どおり                                              | 88           | 88           | 88           | 88            |
| ⑧高齢者介護用品の支給<br>実利用人数(人)        |                       | 124          | 110          | 施設入所等による<br>利用の減                                          | 120          | 125          | 130          | 200           |
| ⑨成年後見制度利用支援事業<br>申立件数(件)       |                       | 45           | 40           | 手続き中の死亡等による<br>件数の減                                       | 40           | 45           | 50           | 120           |
| ⑩成年後見制度利用支援事業<br>報酬助成件数(件)     |                       | 102          | 114          | 概ね<br>計画値どおり                                              | 115          | 120          | 125          | 195           |
| ⑪養護老人ホーム                       | 定員(人)                 | 360          | 360          | 計画値どおり                                                    | 360          | 360          | 360          | 360           |
|                                | 施設数<br>(箇所)           | 6            | 6            | 計画値どおり                                                    | 6            | 6            | 6            | 6             |
| ⑫軽費老人ホーム<br>(A型)               | 定員(人)                 | 100          | 100          | 計画値どおり                                                    | 100          | 100          | 100          | 100           |
|                                | 施設数<br>(箇所)           | 2            | 2            | 計画値どおり                                                    | 2            | 2            | 2            | 2             |
| ⑬軽費老人ホーム<br>(ケアハウス)            | 定員(人)                 | 698          | 698          | 計画値どおり                                                    | 698          | 698          | 698          | 698           |
|                                | 施設数<br>(箇所)           | 14           | 14           | 計画値どおり                                                    | 14           | 14           | 14           | 14            |

| 項 目                              |             | 実績           |              |                 | 計画           |              |              | 想定            |
|----------------------------------|-------------|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
|                                  |             | R6<br>(2024) | R7<br>(2025) | 計画値に対する実績の増減理由  | R6<br>(2024) | R7<br>(2025) | R8<br>(2026) | R22<br>(2040) |
| ⑭生活支援ハウス                         | 定員 (人)      | 36           | 36           | 計画値どおり          | 41           | 41           | 41           | 41            |
|                                  | 施設数<br>(箇所) | 3            | 3            | 計画値どおり          | 4            | 4            | 4            | 4             |
| ⑮シルバーハウジング等入居者<br>安心確保事業 対象戸数(戸) |             | 20           | 20           | 計画値どおり          | 計画値ど<br>おり   | 20           | 20           | 20            |
| ⑯高齢者住宅改造助成事業<br>助成件数(件)          |             | 4            | 4            | 市民からの申<br>請件数の減 | 7            | 7            | 7            | 7             |

予防

| 項 目                          |                              | 実績           |              |                                               | 計画           |              |              | 想定            |
|------------------------------|------------------------------|--------------|--------------|-----------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
|                              |                              | R6<br>(2024) | R7<br>(2025) | 計画値に対する実績の増減理由                                | R6<br>(2024) | R7<br>(2025) | R8<br>(2026) | R22<br>(2040) |
| ①介護予防(健康づくり)事業<br>延実施人数(人)   |                              | 6,543        | 6,657        | 前年度比増加数は概ね計画値どおり。依頼実施のため計画値を下回っている。           | 8,000        | 8,100        | 8,200        | 9,600         |
| ②ロコモーショントレーニング事業<br>実参加者数(人) |                              | 13,634       | 13,302       | 利用者の高齢化に伴う利用者の減                               | 15,500       | 15,500       | 15,500       | —             |
| ③口腔ケア・栄養改善支援事業<br>延実施人数(人)   |                              | 858          | 542          | 計画値どおり                                        | 1,000        | 500          | 500          | 500           |
| 訪問型サービス                      | ④介護予防訪問サービス<br>延利用人数(人)      | 17,296       | 16,192       | 想定よりも通所型サービスの利用が多かったため。                       | 18,492       | 18,749       | 18,922       | 20,324        |
|                              | ⑤生活支援訪問サービス<br>延利用回数(回)      | 209          | 153          | 想定よりも通所型サービスの利用が多かったため。                       | 302          | 306          | 309          | 332           |
|                              | ⑥住民主体訪問型サービス<br>延利用回数(回)     | 1,091        | 1,173        | 想定よりも住民主体サービス提供団体による訪問型支援の需要が高かったため。          | 330          | 430          | 480          | 1,130         |
|                              | ⑦住民主体訪問型移動支援サービス<br>延利用回数(回) | 0            | 0            | 訪問型移動支援サービスを提供する団体がなかったため。                    | 300          | 300          | 300          | 300           |
| 通所型サービス                      | ⑧介護予防通所サービス<br>延利用人数(人)      | 52,034       | 54,184       | 訪問型サービスに比べ通所型サービスの需要が高かったため。                  | 49,206       | 49,892       | 50,352       | 54,082        |
|                              | ⑨元気はつらつ教室<br>実利用人数(人)        | 1,147        | 998          | 中央区会場の新規利用者募集停止に伴う減                           | 980          | 860          | 740          | —             |
|                              | ⑩住民主体通所型サービス<br>延利用回数(回)     | 250          | 261          | 想定よりも通所型サービス提供団体数が下回ったことに伴い、延利用回数の増加が抑制されたため。 | 296          | 320          | 344          | 680           |

|                                                                               |        |        |                |        |        |        |        |
|-------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|----------------|--------|--------|--------|--------|
| ⑪介護予防ケアマネジメントA<br>(介護予防訪問サービス・介護予防<br>通所<br>サービス利用) 延件数(件)                    | 35,466 | 35,608 | 概ね<br>計画値どおり   | 36,597 | 37,108 | 37,449 | 40,224 |
| ⑫介護予防ケアマネジメントB<br>(生活支援訪問サービス・元気はつ<br>らつ<br>教室・運動器の機能向上トレーニ<br>ング教室利用) 延件数(件) | 10,648 | 9,295  | 概ね<br>計画値どおり   | 11,056 | 10,756 | 10,456 | 2,404  |
| ⑬介護予防ケアマネジメントC<br>(住民主体訪問型サービス・住民主<br>体<br>通所型サービス利用) 延件数(件)                  | 1      | 3      | 実施会場の<br>増加のため | 10     | 10     | 10     | 10     |

## 医療・介護

| 項 目                              |         | 実績           |              | 計画値に対する実績の増減理由                                        | 計画           |              |              | 想定            |
|----------------------------------|---------|--------------|--------------|-------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
|                                  |         | R6<br>(2024) | R7<br>(2025) |                                                       | R6<br>(2024) | R7<br>(2025) | R8<br>(2026) | R22<br>(2040) |
| ①在宅医療・介護連携相談センター<br>延相談件数(件)     |         | 975          | 874          | 相談者による課題解決のノウハウの習得、社会資源情報の蓄積等が図られ、相談の実件数が減少傾向にあるため。   | 1,250        | 1,270        | 1,290        | 1,350         |
| ②多職種連携研修会・講演会<br>実施回数(回)         |         | 14           | 16           | 計画値どおり                                                | 13           | 13           | 13           | 13            |
| ③認知症<br>サポーター<br>養成講座            | 養成人数(人) | 4,096        | 4,673        | ・コロナ禍で減少傾向にあった講座受講者数が回復傾向にあるため<br>・1講座に対する参加人数が増加したため | 3,450        | 3,500        | 3,550        | 4,250         |
|                                  | 累計人数(人) | 70,413       | 75,086       | 同上                                                    | 68,950       | 72,450       | 76,000       | 130,950       |
| ④認知症<br>サポート医<br>養成              | 養成人数(人) | 5            | 8            | 研修への申込が増加したため                                         | 3            | 3            | 3            | 3             |
|                                  | 累計人数(人) | 98           | 106          | 同上                                                    | 93           | 96           | 99           | 141           |
| ⑤認知症カフェ（オレンジカフェ）<br>設置数<br>(箇所)  |         | 24           | 24           | 計画値どおり                                                | 22           | 24           | 26           | 33            |
| ⑥オレンジシール<br>登録者<br>数(人)          |         | 1,149        | 1,229        | 新規登録者数は361件あるが死亡や入所によるシール廃止者数が多いため                    | 1,200        | 1,300        | 1,400        | 2,800         |
| ⑦オレンジメール<br>登録者<br>数(人)          |         | 2,865        | 3,046        | 計画値どおり                                                | 2,950        | 3,000        | 3,050        | 3,650         |
| ⑧ささえあいポイント事業<br>登録ボランティア<br>数(人) |         | 4,189        | 4,280        | 前年度比増加数は概ね計画値どおり。解除者数も多いため、計画値を下回っている。                | 4,300        | 4,400        | 4,500        | 5,900         |

## はままつ友愛の高齢者プラン策定に伴う実態調査の結果報告について

## 1 趣 旨

老人福祉法第 20 条の 8 の規定等に基づく次期高齢者保健福祉計画及び介護保険法第 117 条の規定に基づく次期介護保険事業計画および浜松市認知症施策推進計画を一体的に「はままつ友愛の高齢者プラン」（計画期間：令和 9～11 年度）として策定するにあたり、高齢者の生活状況や活動状況、介護保険サービスに対する意向や認知症に対する意識などの実態調査を行ったので、その結果を報告するもの。

## 2 調査対象・回収状況

| No. | 種 別                 | 対 象 者                                                                        | 標本数   | 有効<br>回収数 | 有効<br>回収率 |
|-----|---------------------|------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------|-----------|
| 1   | 高齢者一般調査             | 市内在住の 65 歳以上の人で、<br>介護認定を受けていない人                                             | 2,000 | 1,405     | 70.3%     |
| 2   | 在宅要支援認定者<br>調査      | 市内在住の介護認定（要支援<br>1・2）を受けている人（施設入<br>所者を除く。介護保険サービス<br>未利用者を含む。）及び事業対<br>象者の人 | 2,000 | 1,257     | 62.9%     |
| 3   | 在宅要介護認定者<br>調査      | 市内在住の介護認定（要介護 1<br>～5）を受けている人（施設入<br>所者を除く。介護保険サービス未<br>利用者を含む。）             | 2,000 | 1,122     | 56.1%     |
| 4   | 認知症の人と<br>その家族の思い調査 | 認知症の診断を受けた人（疑い<br>を含む）とその家族                                                  |       | 263       |           |
| 5   | 認知症に関する<br>意識調査     | 18 歳以上 64 歳以下で<br>介護認定を受けていない人                                               | 1,500 | 544       | 36.3%     |

## 3 調査方法等

- ・抽出方法 介護保険システムから該当者を無作為抽出
- ・調査方法 No.1～3, 5 郵送により実施（自記式）  
No.4 職員による聞き取り調査
- ・調査期間 No.1～3, 5 令和 7 年 12 月 15 日～令和 8 年 1 月 13 日  
No.4 令和 7 年 11 月 4 日～令和 8 年 1 月 13 日

## 4 調査結果報告書

別冊を添付

## 5 令和8年度計画策定スケジュール（予定）

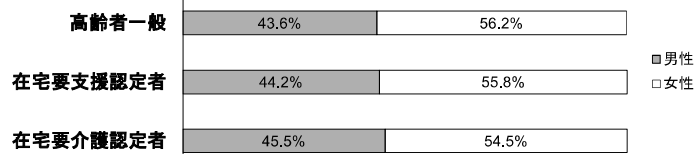
| 時期   | 内 容                                                                                                                                                                                                            |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5 月  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市議会厚生保健委員会</li> <li>【報告】実態調査の結果</li> </ul>                                                                                                                             |
| 7 月  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・第1回社会福祉審議会高齢者福祉専門分科会・第1回介護保険運営協議会</li> <li>【審議】現計画実績報告、策定スケジュール、実態調査結果の報告</li> <li>・第1回地域包括支援センター運営協議会</li> <li>【報告】現計画実績報告、策定スケジュール、実態調査結果の報告</li> </ul>              |
| 8 月  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・第2回社会福祉審議会高齢者福祉専門分科会・第2回介護保険運営協議会</li> <li>【審議】骨子案</li> <li>・市議会厚生保健委員会</li> <li>【報告】骨子案</li> </ul>                                                                    |
| 9 月  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・第3回社会福祉審議会高齢者福祉専門分科会・第3回介護保険運営協議会</li> <li>【審議】プラン（素案）（サービス量含む）</li> <li>【報告】パブリック・コメントの実施</li> </ul>                                                                  |
| 10 月 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・第2回地域包括支援センター運営協議会</li> <li>【報告】プラン（素案）（サービス量含む）</li> <li>【報告】パブリック・コメントの実施</li> <li>・第4回社会福祉審議会高齢者福祉専門分科会・第4回介護保険運営協議会</li> <li>【審議】プラン（案）、パブリック・コメント実施</li> </ul>    |
| 11 月 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市議会厚生保健委員会</li> <li>【報告】プラン（案）、パブリック・コメント実施</li> </ul>                                                                                                                 |
| 1 月  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・第5回社会福祉審議会高齢者福祉専門分科会</li> <li>【報告】パブリック・コメントの実施結果</li> <li>【審議】プラン(修正案)</li> <li>・第5回介護保険運営協議会</li> <li>【報告】パブリック・コメントの実施結果</li> <li>【審議】プラン(修正案)、給付費と保険料設定</li> </ul> |
| 2 月  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市議会厚生保健委員会</li> <li>【報告】プラン(修正案)（保険料案含む）</li> <li>・パブリック・コメント結果の公表</li> </ul>                                                                                          |
| 3 月  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・第3回地域包括支援センター運営協議会</li> <li>【報告】パブリック・コメントの実施結果、プラン(修正案)</li> <li>・プラン決定・公表</li> </ul>                                                                                 |



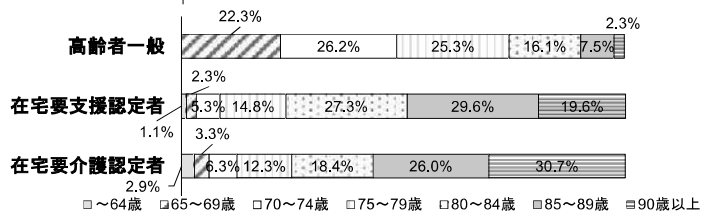
## 調査対象者の状況 1

高齢者一般 N=1,405  
在宅要支援認定者 N=1,257  
在宅要介護認定者 N=1,122  
単純集計

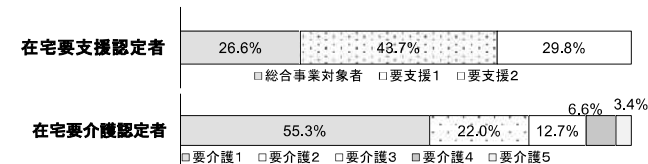
### 性別



### 年齢別



### 要介護度別



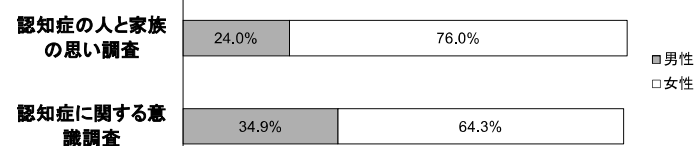
1



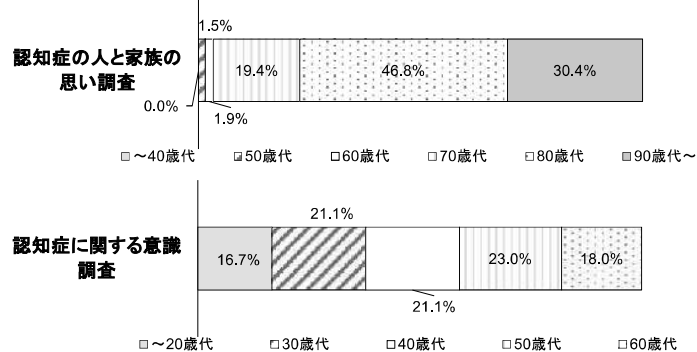
## 調査対象者の状況 2

認知症の人と家族の思い調査 N=263  
認知症に関する意識調査 N=544  
単純集計

### 性別



### 年齢別



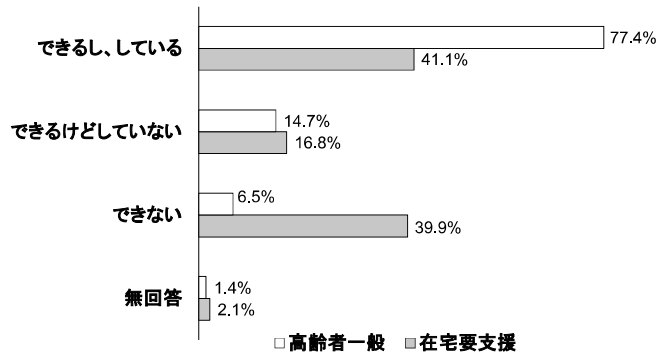
2



## 椅子からの立ち上がり

高齢者一般 N=1,405  
在宅要支援認定者 N=1,257  
単純集計

椅子に座った状態から何もつかまらずに立ち上がっていますか。



◆高齢者一般では「できるし、している」の割合が最も高い

◆要支援では「できるし、している」「できるけどしていない」の合計が57.9% (R4: 52.7%)となっています

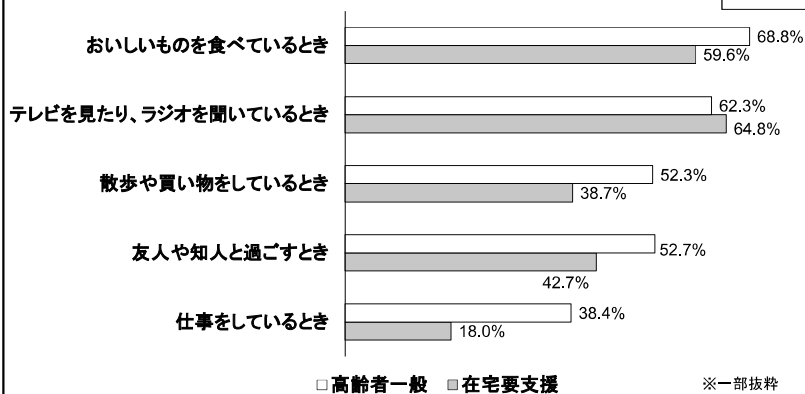
3



## 生きがいを感じる時

高齢者一般 N=1,405  
在宅要支援認定者 N=1,257  
単純集計

※複数回答  
(いくつでも)



※一部抜粋

◆高齢者一般が「おいしいものを食べているとき」在宅要支援が「テレビを見たり、ラジオを聞いているとき」の割合が最も高くなっている（前回調査と同様の結果）

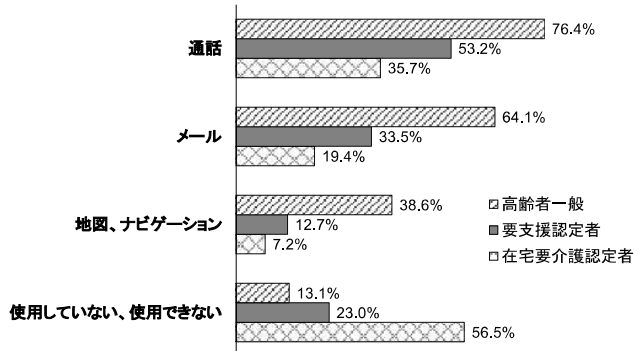
4



## パソコン等の使用目的

高齢者一般 N=1,405  
在宅要支援認定者 N=1,257  
在宅要介護認定者 N=1,122  
単純集計

パソコン・スマートフォン・タブレットをどのようなことに使用していますか



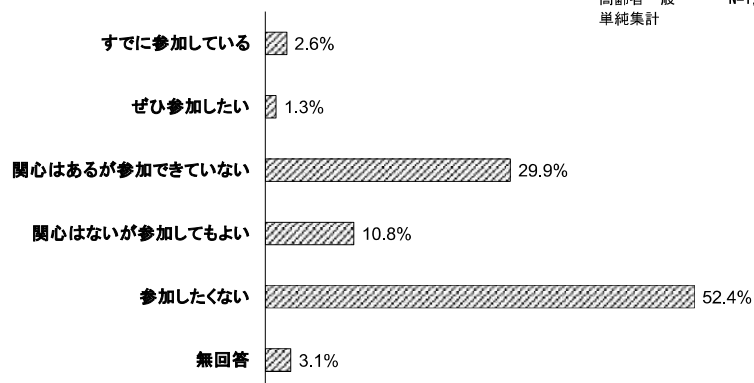
◆いずれの調査でも「通話」、「メール」の使用が多い結果となっている。  
「使用していない、できない」は高齢者一般が1割、要支援認定者が2割、要介護認定者は6割

5



## 地域住民による支え合い活動

高齢者一般 N=1,405  
単純集計



◆「ぜひ参加したい」「関心はあるが参加できていない」「関心はないが参加してもよい」の合計が42.0%となっている (R4: 38.5%)  
⇒参加希望者を支え合い活動の新たな担い手として活動につなげる手法の検討が必要

6

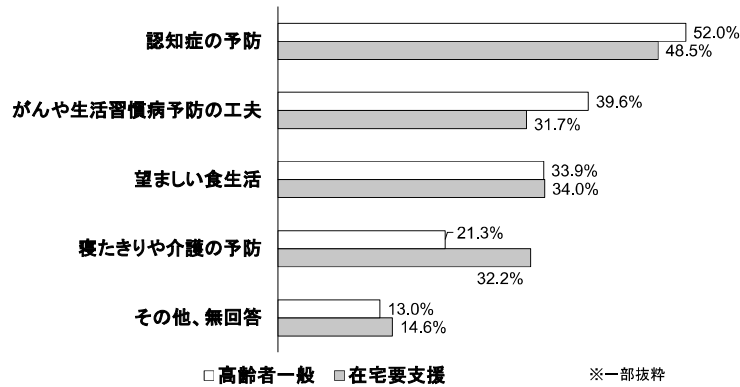


## 健康への関心

高齢者一般 N=1,405  
在宅要支援認定者 N=1,257  
単純集計

### 健康について知りたいこと

※複数回答  
(3つまで)



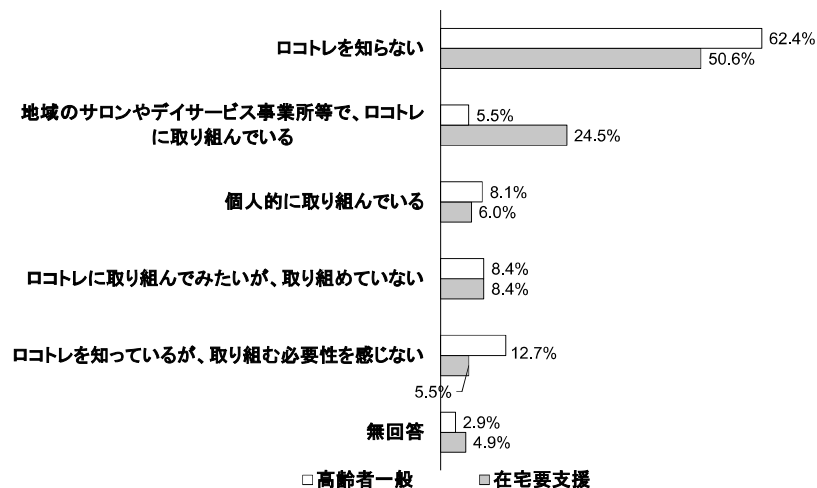
- ◆「認知症予防」への関心が第1位  
がん・生活習慣病予防、食生活等への関心度も上位に位置づけられている  
⇒関心事項に関する適切な情報提供の必要性

7



## ロコトレの取組状況

高齢者一般 N=1,405  
在宅要支援認定者 N=1,257  
単純集計



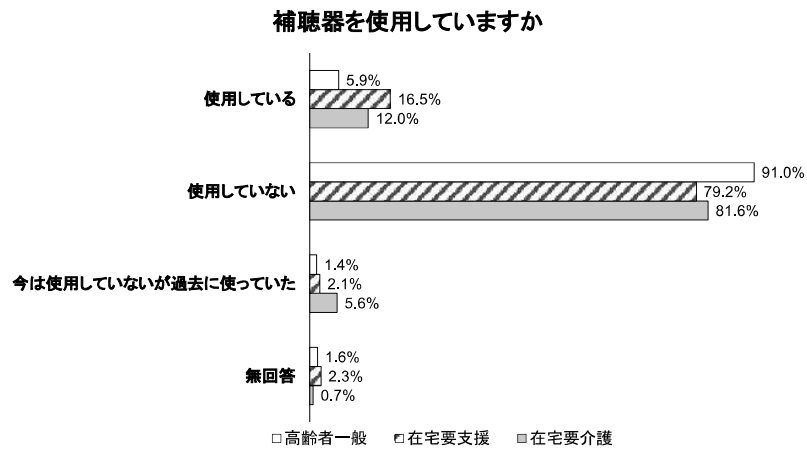
- ◆高齢者一般・要支援とも「ロコトレを知らない」の割合が最も高い  
◆要支援で、「地域のサロンやデイサービス事業所等で、ロコトレに取り組んでいる」の割合が2割を超えている

8



## 補聴器の使用有無

高齢者一般 N=1,405  
在宅要支援認定者 N=1,257  
単純集計



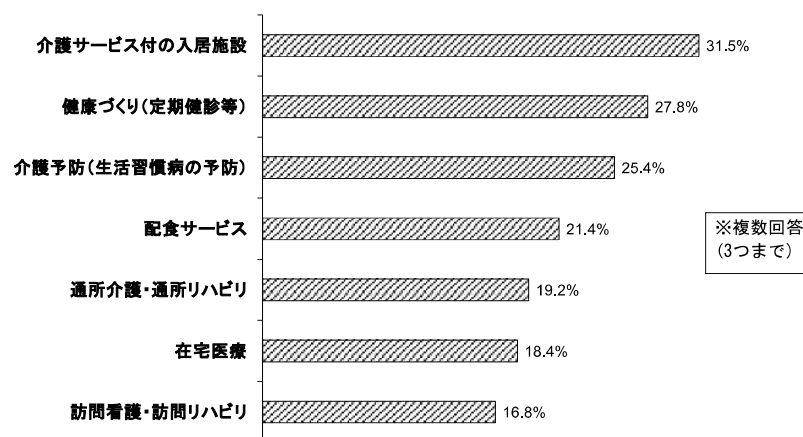
- ◆ 高齢者一般・要支援・要介護とも「使用していない」の割合が高い
- ◆ 要支援が「使用している」の割合が他より高くなっている

9



## 市に充実を求めること

高齢者一般 N=1,405  
単純集計



- ◆ 入居施設や健康づくり・介護予防に関することが上位に位置づけられており、続いて在宅で受けるサービスに関することが求められている

10

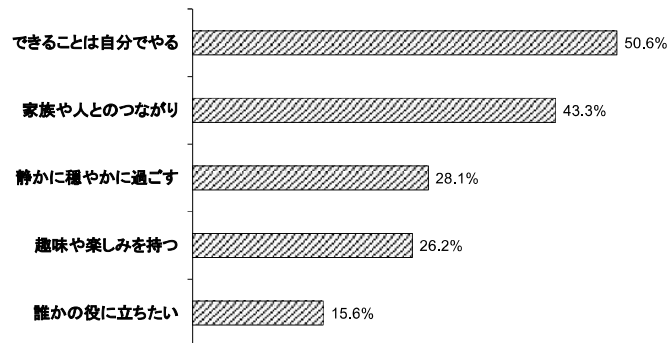


## 認知症の人の思い 1

認知症の人と  
その家族の思い調査 N=263  
単純集計

※複数回答  
あり

暮らしの中で、あなた（認知症本人）が大切にしていることは何ですか



### ◆大切にしていることのエピソード

- ・食事や入浴などできることはなるべく自分でやっている
- ・本人と同居家族・別居家族で支え合うようにしている
- ・みんなと音楽を演奏したりお手伝いをすることで気持ちが安定する

11

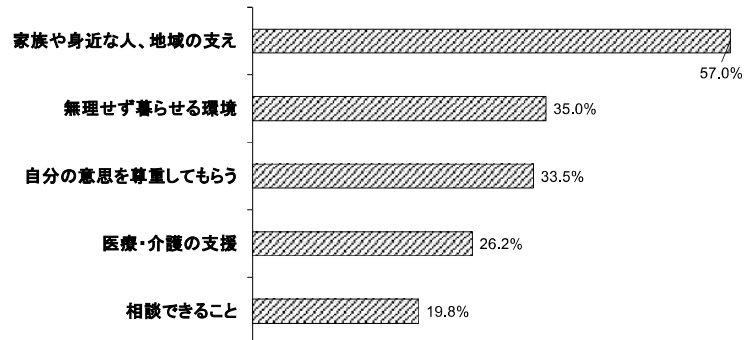


## 認知症の人の思い 2

認知症の人と  
その家族の思い調査 N=263  
単純集計

※複数回答  
あり

安心して暮らすために、あなた（認知症本人）が必要だと感じることは何ですか



◆安心して暮らすために必要だと感じることは、「家族や身近な人、地域の支え」が最も多く、次いで「無理せず暮らせる環境」となっています。

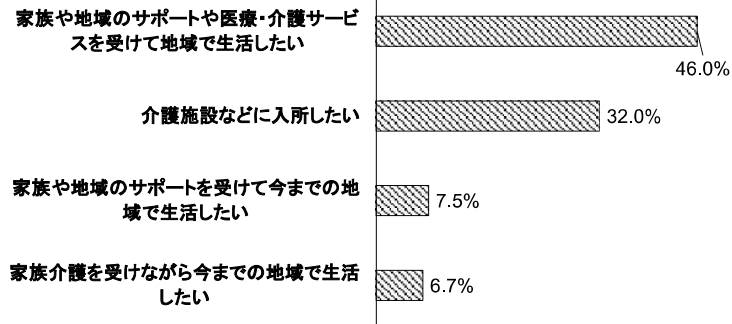
12



## 認知症への意識 1

18歳～64歳で  
介護認定を受けていない人  
N=263 単純集計

### 自分や家族が認知症になったら、どのように暮らしたいか



◆「家族や地域のサポートや医療・介護サービスを受けて地域で生活したい」が一番多く、次いで「介護施設などに入所したい」となっています。

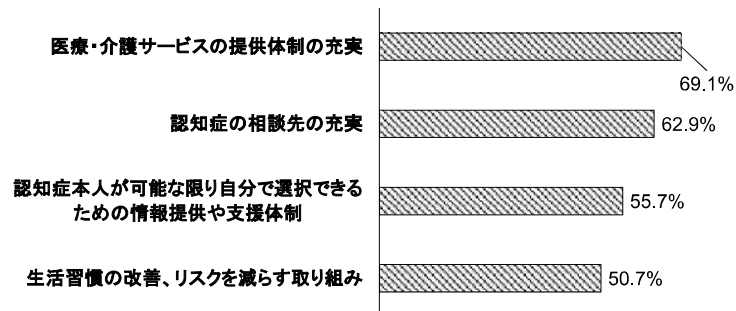
13



## 認知症への意識 2

18歳～64歳で  
介護認定を受けていない人  
N=263 単純集計

### 自分や家族が認知症になっても、得意なことを活かしながら地域で暮らすために必要なこと



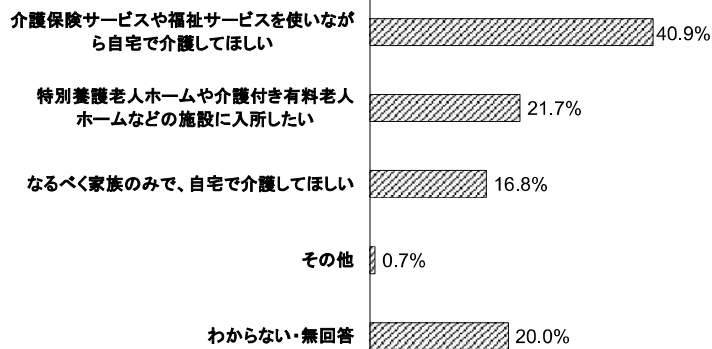
◆「医療・介護サービスの提供体制の充実」が一番多く、次いで「認知症の相談先の充実」となっています。4つの回答はすべて5割を超えています。

14



## どこで介護を受けたいか

高齢者一般 N=1,405  
単純集計



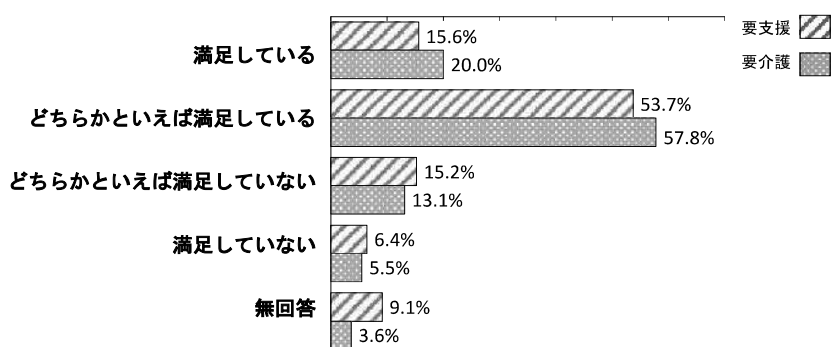
- ◆「介護保険サービスや福祉サービスを使いながら自宅で介護してほしい」人が4割を占めて最も高く、前回調査結果より増加(R4:38.8%)
- ◆「わからない・無回答」が前回より5%減少(R4:25.0%)  
⇒ 介護保険に対する市民の理解が進み、介護を必要とする高齢者を支える重要な制度として社会に定着してきたことが伺える

15



## 介護保険制度の満足度

在宅要支援認定者 N=1,257  
在宅要介護認定者 N=1,122  
単純集計



- ◆「満足」「どちらかといえば満足」の合計は、要支援 69.3%、要介護 77.8% と高い状況(R4:要支援 65.9%、要介護 76.5%)  
⇒ 要支援、要介護共に制度への満足度は前回調査結果より上昇している

16



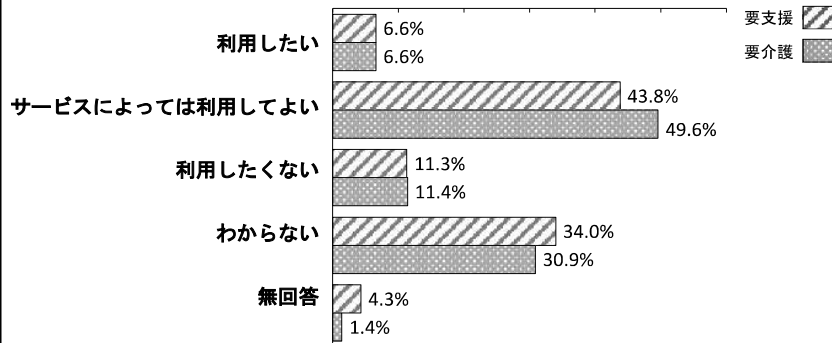
## 介護ロボット等の活用

在宅要支援認定者 N=1, 257

在宅要介護認定者 N=1, 122

単純集計

### 介護ロボット等を活用したサービスについてどう感じるか



◆「利用したい」「サービスによっては利用してよい」の合計は5割を超える  
(要支援 50.4%、要介護 56.2%)

◆「利用したくない」が1割、「わからない」が3割ある状況



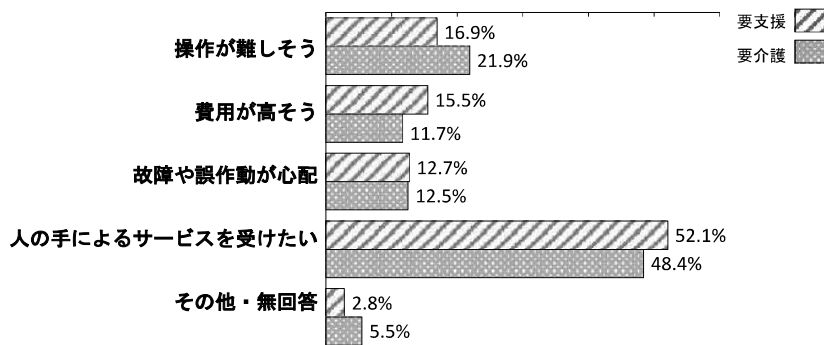
## 「利用したくない」の理由

在宅要支援認定者 N=142

在宅要介護認定者 N=128

単純集計

### 介護ロボット等を活用したサービスを利用したくない理由



◆「人の手によるサービスを受けたい」の割合が最も高い

◆「操作が難しそう」「費用が高そう」の合計が3割を超える  
(要支援 32.4%、要介護 33.6%)

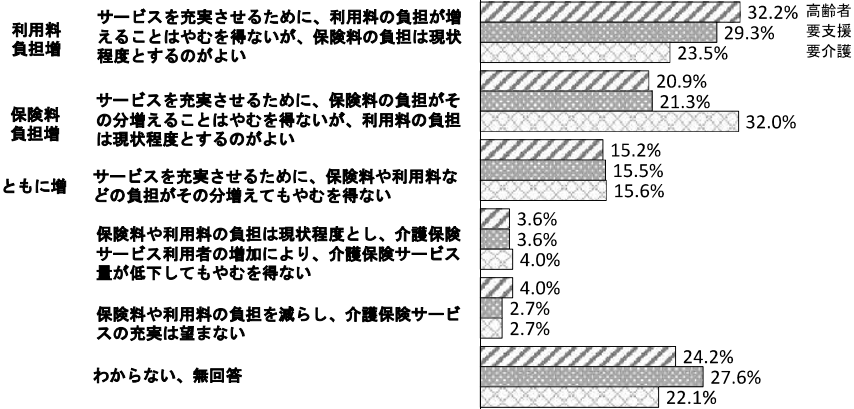
⇒ 導入コスト、操作方法に不安があり、情報提供の必要性



## 介護保険サービスの充実

高齢者一般 N=1,405  
在宅要支援認定者 N=1,257  
在宅要介護認定者 N=1,122  
単純集計

### 介護保険料と利用料の費用負担のあり方



◆全体的に負担増があってもサービスの充実に希望している人が多い。高齢者一般及び要支援調査では利用料の負担増の割合が高く、介護保険サービスを利用している要介護調査では、保険料の負担増の割合が高い傾向にある。⇒ 保険料設定の参考

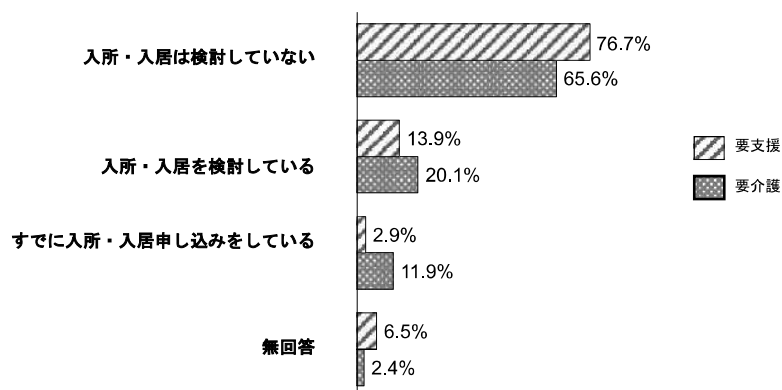
19



## 施設入所・入居の検討状況

在宅要支援認定者 N=1,257  
在宅要介護認定者 N=1,122  
単純集計

### 現時点での、施設等への入所・入居検討状況



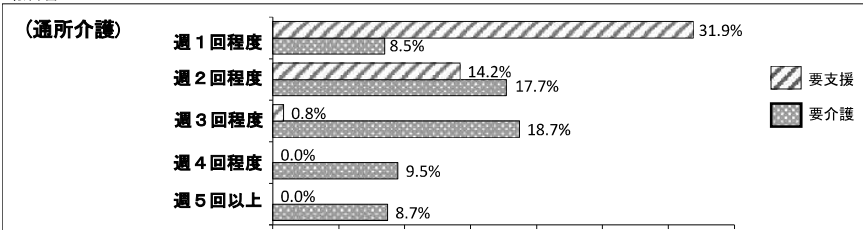
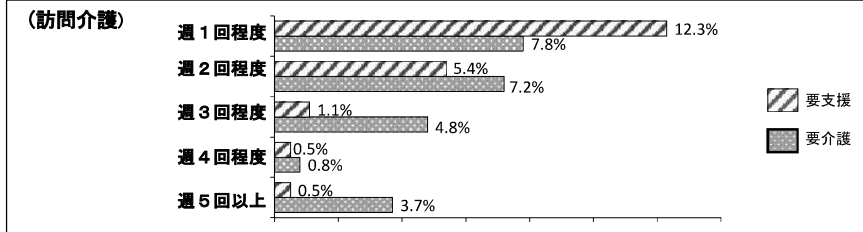
◆前回調査に引き続き要支援、要介護認定者調査共に、「入所・入居は検討していない」の割合が高くなっている。(R4:要支援 74.4%、要介護 57.3%)  
⇒ 利用者の状況に応じた適切な施設の整備に努めていく

20



## 現在利用しているサービス

在宅要支援認定者 N=373  
在宅要介護認定者 N=733  
単純集計



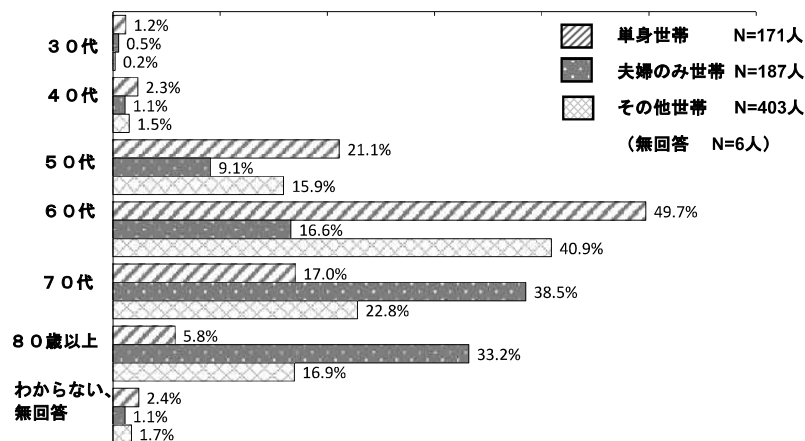
- ◆訪問介護サービスは要支援、要介護共に週1回程度が多い。
- ◆通所介護サービスは要支援が週1回程度、要介護は週3回程度の利用率が最も高い。



## 主な介護者の年齢

在宅要介護認定者  
家族構成別クロス集計  
N=767

家族・親族（同居していない子供・親族含む）から協力を受けている人のみの回答



- ◆夫婦のみ世帯は70～80歳以上が多い（70歳以上が71.7%）（R4:64.9%）
- ◆単身世帯では50～60代が多い（60代が49.7%）（R4:39.9%）

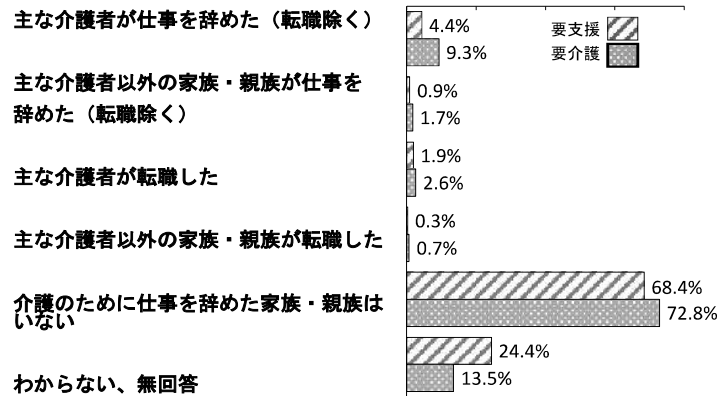


## 介護のための離職

在宅要支援認定者 N=316  
在宅要介護認定者 N=767  
単純集計

### 家族・親族で過去1年間に仕事を辞めた人

※複数回答  
(いくつでも)



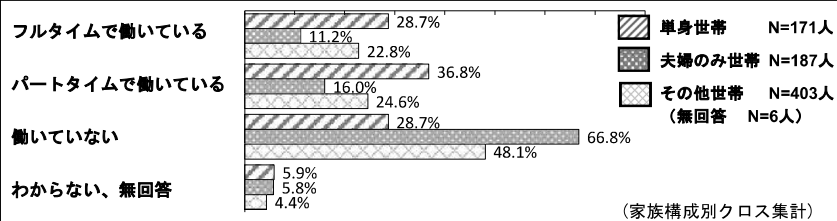
◆過去1年間に、在宅要介護認定者の介護者や家族・親族で仕事を辞めた人は前回調査時と同様に約1割 ⇒ 介護のために離職する人を減らすための施策の必要性

23

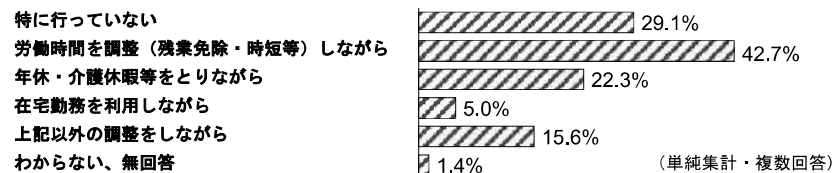


## 主な介護者の勤務形態

在宅要介護認定者  
N=767



### 介護のための働き方の調整



◆主な介護者のうち、単身世帯では5割以上の方が働いている  
→夫婦のみ世帯では「働いていない」の割合が高く、前回調査結果より増加(R4:61.4%)  
◆4割以上の介護者が「労働時間を調整しながら働く」など働き方の調整をしている

24

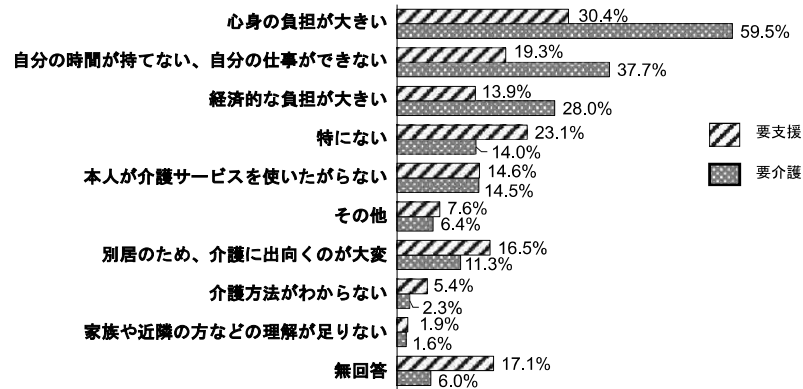


## 介護者の困りごと

在宅要支援認定者 N=316  
在宅要介護認定者 N=767  
単純集計

### 介護する上で困っていること（介護者）

※複数回答  
(3つまで)



◆要介護認定者調査では、前回の調査結果と同様に介護者の半数以上が「心身の負担が大きい」と感じている ⇒ 適切なサービス利用の啓発、情報提供の必要性

25

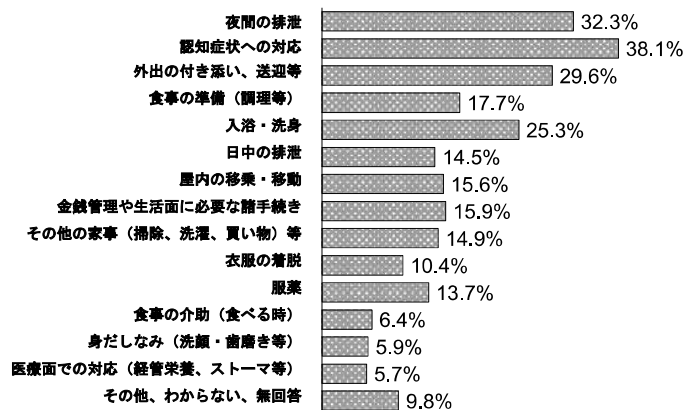


## 介護者が不安に感じる介護

在宅要介護認定者  
単純集計 N=767

### 現在の生活を継続するにあたっての不安

※複数回答  
(3つまで)



◆夜間の排泄、認知症状への対応、外出の付き添い・送迎等が前回調査に引き続き高い傾向にある ⇒ 不安解消に有効なサービスの提供や認知症施策の推進等の必要性

26