

委員	1 報告書の意見案について	2 その他意見	意見に対する対応					
西田 かほる	承認							
横田 睦	承認	・ P3の需要数について、係数の変動などを考慮し、10年ごとを目安に再修正の必要がある。 ・ P8の「墓じまい」に関する情報提供・周知が、無縁整理の手続きの効率化に繋がる点などを関連づけてはどうか。 ・ P10のその他、第二項目について、高齢者支援センターについて入れることは難しいか。参考ではあるが、第三項目については、東京都保険医療局で火葬料金の調査が報告・公開されている。	・ ご指摘を踏まえ、P4「(1) 必要となる墓の整備は三方原墓園、船明墓地が候補」の留意点に、15年間の中長期を見据えた計画の下、5年毎に検証を行うことを記載しました。 ・ ご意見として参考にさせていただきます。 ・ 墓園・墓地に関する報告書としては踏み込む内容となるため、ご意見として参考にさせていただきます。東京都保険医療局の火葬料金調査については庁内で共有いたしました。					
井上 治代	承認	・ 3頁の下右図について、上の【墓の区分】があるので、このままでもわかるが、【希望する墓】の区分図だけを見ると、「一般墓」以外みな「縦幅」が同じなので、3種類（①合葬墓・②個別埋蔵・③合同埋蔵）が同等にあるように見えます。 下記のようにした方が、見た目わかりやすいと思いました。 <table><tr><td rowspan="2">一般墓</td><td colspan="2">合葬墓</td></tr><tr><td>個別埋蔵</td><td>合同埋蔵</td></tr></table>	一般墓	合葬墓		個別埋蔵	合同埋蔵	・ ご指摘を踏まえ、P3の表「希望する墓の区分」を修正いたしました。
一般墓	合葬墓							
	個別埋蔵	合同埋蔵						
中村 公彦	承認	・ P4の3（1）で、「墓の整備にあたっては、この2か所を活用することにより必要数の確保は可能であり、」と出てくるのが、少し唐突な気がします。なぜそう言えるかの記載がないためです。 その後に、省スペース化なり、期限付き導入なり、無縁改葬の適正実施なりの方策が出てくるので、ああそうかとなりますが、記載順を変えたり、三方原墓園の未活用地の整備可能性や合葬墓の需要増大が見込まれることなどを記載したりするのも一つの手ではと思いました。	・ ご指摘を踏まえ、下記のとおり表題を修正し、報告書（P4～6）の記載順を変更するなどの対応をいたしました。 （1）墓の整備、（2）一般墓の整備、（3）合葬墓の整備 ↓ （1）一般墓の整備（2）合葬墓の整備、（3）必要となる墓の整備は三方原墓園、船明墓地が候補					
村木 則予	承認	・ 全般的にわかりやすくまとまっていると思います。 ・ 墓じまいに関して、墓石撤去の費用負担が大きいというところですが、行政支援を検討する前に、墓石業界に対して墓石撤去方法の見直しや費用削減の方策を検討していただくことも必要かと感じました。 ・ 本報告書とは関係ないのですが、先日知り合いの奥様が亡くなり、新規の墓地を探したところ、「中沢も三方原も5年待ちと言われた」とのことで、結局、龍潭寺に墓を作ることにしたそうです。「船明は空いてますよ」といったところ、まったく眼中になかったようです。 ここから、 ・ 船明縮小は正解 ・ 生前登録で新規需要がブロックされている可能性を感じました。	・ ご指摘を踏まえ、P8「(1) 無縁墓を発生させない取り組みの実施」の留意点に、墓石撤去について業者との連携を含め施策を検討することを記載しました。 ・ ご意見として参考にさせていただきます。					