

2024. 7. 9

大型公共施設建設特別委員会

四ツ池公園運動施設の整備方針に基づく 検討調査業務の中間報告について

市民部スポーツ振興課

2024/7/9

1. 現施設の稼働状況

陸上競技場の稼働状況

■ 利用目的別では大会利用、イベント利用がメイン

- 大会やイベントでの利用が多く、その性質上、休日の稼働の方が高くなる傾向。
- 利用の具体例としては、西部選手権等の静岡県内の西部地区の大会会場としての利用や、小学生陸上教室や地元中学・高校の体育祭等のイベントに利用されることが挙げられる。
- 一方、平日の夕方から夜間は、練習場として部活や個人の利用頻度が高い。

■ 利用者属性別では小学生、中高生がメイン

- 学生大会や学校のイベント目的で利用されることが多いことからもうかがえるように、利用者の多くは学生。
- 午前は小学生と中高生による利用がいずれも多いが、午後は中高生の利用が中心。

野球場の稼働状況

■ 利用目的別では大会利用がメイン

- 高校野球選手権の静岡県予選や、社会人の静岡県大会等の会場として主に利用される。

■ 利用者属性別では中高生を中心に各世代が利用している状況

- 地元の高校や中学クラブチームに多く利用されている。
- 冬場には、県外の大学野球部がキャンプ地として利用する。

1. 現施設の稼働状況

陸上競技場の稼働状況

		合計	利用目的別			利用者属性別			
			大会利用	イベント利用	一般利用	大学生	中高生	小学生	その他
8:30~12:00	全体	18.6%	7.9%	9.6%	1.1%	0.0%	7.9%	7.4%	3.3%
	平日	10.4%	3.1%	6.9%	0.4%	0.0%	6.2%	4.2%	0.0%
	休日	38.7%	19.8%	16.0%	2.8%	0.0%	12.3%	15.1%	11.3%
13:00~17:00	全体	14.5%	8.5%	4.9%	1.1%	0.0%	6.8%	3.0%	4.6%
	平日	8.8%	3.5%	5.4%	0.0%	0.0%	5.0%	3.5%	0.4%
	休日	28.3%	20.8%	3.8%	3.8%	0.0%	11.3%	1.9%	15.1%

※利用率は令和5年の利用者スケジュールから、365日ベースで算出、

※一般利用は、予約のみで、都度利用者は集計に含まれていない点に留意

野球場の稼働状況

		合計	利用目的別			利用者属性別					
			大会利用	イベント利用	一般利用	社会人	大学生	高校生	中学生	小学生	その他
8:30~12:00	全体	36.6%	19.9%	1.9%	14.8%	6.6%	5.2%	10.7%	6.3%	0.8%	7.1%
	平日	20.0%	5.0%	0.0%	15.0%	5.0%	3.8%	5.8%	0.8%	0.4%	4.2%
	休日	77.4%	56.6%	6.6%	14.2%	10.4%	8.5%	22.6%	19.8%	1.9%	14.2%
13:00~17:00	全体	36.1%	20.2%	1.4%	14.5%	6.8%	4.9%	10.7%	6.3%	0.8%	6.6%
	平日	19.6%	5.4%	0.0%	14.2%	5.0%	3.5%	5.8%	0.8%	0.4%	4.2%
	休日	76.4%	56.6%	4.7%	15.1%	11.3%	8.5%	22.6%	19.8%	1.9%	12.3%
18:00~21:00	全体	11.7%	2.5%	6.8%	2.5%	1.9%	0.3%	1.4%	0.8%	0.0%	7.4%
	平日	13.5%	1.9%	8.8%	2.7%	1.2%	0.4%	1.9%	0.4%	0.0%	9.6%
	休日	7.5%	3.8%	1.9%	1.9%	3.8%	0.0%	0.0%	1.9%	0.0%	1.9%

※利用率は令和5年の利用者スケジュールから、365日ベースで算出、

※一般利用は、予約のみで、都度利用者は集計に含まれていない点に留意

1. 現施設の稼働状況

陸上競技場・浜松球場の利用者数状況

(単位：人)

		4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	計
陸上 競技場	団体利用	8,500	6,030	6,250	2,800	1,050	13,140	12,460	6,590	1,450	1,300	11,640	1,690	72,900
	個人利用	7,458	10,927	8,425	9,494	9,085	7,340	6,816	5,875	4,794	5,039	5,578	9,858	90,689
浜松 球場	浜松球場	6,817	1,389	2,355	29,264	2,715	2,698	3,032	2,758	1,977	1,610	12,372	3,725	70,712
	第2球場	2,710	540	310	1,030	603	494	1,120	970	190	315	2,510	880	11,672
	会議室	52	130	80	106	80	70	140	95	120	106	190	215	1,384
自由広場		9,887	3,920	6,650	3,530	1,210	11,100	7,740	4,560	690	690	11,600	1,320	62,897
会議室		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34	34
計		35,424	22,936	24,070	46,224	14,743	34,842	31,308	20,848	9,221	9,060	43,890	17,722	310,288

※利用者数は2023年度指定管理者事業報告書によるもの

■陸上競技場においては、平時の練習等による個人利用が多い

- 年間を通じて、団体利用数より個人利用数の方が多く、日常にも利用されている傾向

2. 他県の競技場の整備状況

他県の整備傾向

- 各都道府県は第1種競技場を1つ保有。愛知県は現在施設改修中のため除外。
- 第2種競技場を1～2つ保有する都道府県が多数。第2種の競技場を保有していない都道府県は4県のみ。
- 面積や人口の多い都道府県は3つ以上を保有。

凡例

第1種を複数保有

第1・2種を計4つ以上保有

#	都道府県	面積 (km ²)	第1種	第2種	第1～4種計
1	北海道	82,422	1	6	21
2	青森	9,645	1	2	8
3	岩手	15,275	1	2	7
4	宮城	7,282	1	0	8
5	秋田	11,637	1	2	10
6	山形	9,323	1	1	8
7	福島	13,784	1	1	12
8	茨城	6,097	1	2	9
9	栃木	6,408	1	2	8
10	群馬	6,362	1	2	10
11	埼玉	3,797	1	1	12
12	千葉	5,156	1	3	22
13	東京	2,199	1	3	27
14	神奈川	2,416	2	6	19
15	山梨	4,465	1	2	7
16	新潟	12,583	1	6	14
17	富山	4,247	1	2	6
18	石川	4,186	1	4	11
19	福井	4,190	1	2	7
20	長野	13,561	1	4	11
21	静岡	7,777	2	3	12
22	愛知	5,173	0	1	13
23	岐阜	10,621	1	1	9

#	都道府県	面積 (km ²)	第1種	第2種	第1～4種計
24	三重	5,774	1	1	5
25	滋賀	4,017	1	1	10
26	京都	4,612	1	2	9
27	大阪	1,905	2	2	10
28	兵庫	8,400	3	2	19
29	奈良	3,690	1	1	3
30	和歌山	4,724	1	0	5
31	鳥取	3,507	1	1	6
32	島根	6,707	1	2	12
33	岡山	7,114	1	3	8
34	広島	8,478	1	4	12
35	山口	6,112	1	1	7
36	徳島	4,146	1	1	4
37	香川	1,876	1	1	5
38	愛媛	5,675	1	1	7
39	高知	7,102	1	1	5
40	福岡	4,987	1	4	12
41	佐賀	2,440	1	0	6
42	長崎	4,131	1	2	7
43	熊本	7,409	1	1	9
44	大分	6,340	1	2	6
45	宮崎	7,734	1	1	8
46	鹿児島	9,186	1	0	12
47	沖縄	2,282	1	1	9

令和5年2月22日時点

3. 県内の競技場の整備状況

静岡県の実況

種別	設置者	競技場名	所在地	レーン数 400m	観客収容能力（人）			照明施設
					メイン	バック	計	
1 種	県	静岡県草薙総合運動場	静岡市	8	8,000	20,000	28,000	あり
	県	小笠山総合運動公園エコパ	袋井市	9	50,889	—	50,889	あり
2 種	市	浜松市四ツ池陸上競技場	浜松市	8	1,600	8,400	10,000	あり
	市	富士総合運動公園陸上競技場	富士市	8	3,000	2,000	5,000	なし
	県	愛鷹広域公園多目的競技場	沼津市	8	5,000	5,000	10,000	あり

4. 他県の類似施設の状況－類似施設に係るアンケート

アンケートの考え方

■ 類似競技場を保有する自治体へのアンケート

- 陸上競技場の整備コンセプトや施設のハード／ソフト面の検討の参考となりうる競技場を保有する自治体に施設の利用や運用状況等に関するアンケート調査を実施した。
- 対象とした競技場は、競技場の整備状況が類似する都道府県の中で、「競技場の位置づけ」「競技場の使い方」「公園との連携」「管理運営方法」の観点から特に参考となりうる第1種・第2種競技場。

アンケート結果

■ 稼働率向上と芝生管理のバランスを重要視

- 陸上競技場専用の場合、稼働率を上げるための取組としては、多競技の大会誘致や、イベント会社を訪問してのイベント利用の促進等、稼働率向上に資する取組みについての回答が多い。
- 一方で、稼働率向上のために多目的競技場の場合は、サッカー利用は試合のみ、投てき競技は大規模大会のみと、利用に制限を設けることで芝生を管理するという回答も多い。

4. 他県の類似施設の状況－類似施設に係るアンケート

アンケート対象競技場の抽出観点

		アンケート結果（一部抜粋）	抽出した競技場
競技場の位置づけ	第1種の競技場を複数保有する都道府県内での位置づけ	- 陸上競技は、陸上競技協会が1年毎に各大会を各競技場に分配して会場を調整している - 駅から遠いことから、大規模な大会は他第1種陸上競技場を使用される印象あり - 明確な位置づけはない	- 日産スタジアム - 等々力陸上競技場 - 加古川運動公園陸上競技場 - 兵庫県立三木総合防災公園陸上競技場 - 神戸総合運動公園ユニバー記念競技場 - ヤンマースタジアム長居 - ヤンマーフィールド長居
競技場の使い方	上位大会の誘致・開催	- 最低でも1万人程度の観客が収容可能なスタンドが必要である。 - 大会役員、報道関係者等が使用可能な諸室が複数必要である。	- 駒沢オリンピック公園陸上競技場 - レモンガススタジアム平塚
	専用競技場としての運用	- 利用の無い日に芝生の整備や陸上備品の点検を実施できる。 - 一般利用を許可していないため、大会やイベント時のみの利用となる。	千葉県総合スポーツセンター陸上競技場
	多目的競技場としての運用	- 養生期間の確保、各競技のライン用塗料など価格上昇による支出が増加 - 天然芝保守のため、サッカーは試合のみの利用に限定。	- 厚木市荻野運動公園競技場 - 新潟市陸上競技場
公園との連携	公園とスポーツ施設の連携	- 賑わい施策としてPark-PFIを検討中 - 競技場、補助競技場、公園を一体的に利用したイベントを開催可能。	- 千葉県立柏の葉公園総合競技場 - 三ツ沢公園陸上競技場 - デンカビッグスワンスタジアム
管理運営方法	PFIでの管理運営	回答待ち（7/2時点）	加古川運動公園陸上競技場

5. ニーズ調査－ニーズ調査の方法

調査の概要

■ 現状の課題及び今後求める機能を問うアンケート調査を実施

- 四ツ池公園における運動施設及び公園全体において、現状の課題や、今後求める機能等を把握するためのアンケートを5月から6月にかけて実施。
- アンケートは個人向けと団体向けで分けて実施。個人向けのアンケートでは、主対象は公園・施設を利用する市民としつつも、幅広い意見を得るべく、市外在住者や公園や公園内施設未利用者による回答も受け付け。
団体向けのアンケートでは、令和5年度に陸上競技場または浜松球場を利用した、教育機関（中学校・高等学校・大学）、体育連盟、企業やクラブチーム等の団体を中心に回答を依頼。
 - 陸上競技場：計119団体を対象
 - 野球場：計47団体を対象
- アンケートの設問以下の通り設定。（詳細はP10参照）
 - 回答者の属性
 - 四ツ池公園の利用方法やニーズ等
 - 陸上競技場及び付帯施設（自由広場）の利用方法やニーズ等
 - 浜松球場及び付帯施設（第2球場・会議室）の利用方法やニーズ等

調査方法

■ アンケートの実施時期、実施方法、告知方法

	個人アンケート	団体アンケート
実施時期	5月9日～6月13日 ※1	5月27日～6月7日
実施方法	Web／紙 併用	Web
主な告知方法	・ 浜松市HP上の掲示 ・ 浜松市公式SNS投稿 ・ 公共施設（スポーツ施設、市民センター等）における掲示 ・ 自治会の回覧板を通じた共有	・ 直接のメール、FAX、郵送等による依頼 ・ 競技連盟を通じた依頼

※1 一部自治会で回覧時期が遅れたため、例外的に6月20日まで回答を受付中

5. ニーズ調査－ニーズ調査の方法

調査票

■ アンケート調査票の詳細

- 利用経験の回答に応じて設問が分岐するため、設問数に幅が生じている。
- 多くの設問では選択肢から回答を選ぶ方式とし、適宜自由記入欄を設けている。
- 詳細な設問は下表の通り。

個人向けアンケートの設問（13問～39問）

設問分類	対象者	設問内容
属性	全員	住まい、性別、年齢、職業
公園について	利用者	来場方法（頻度、日時、同伴者、手段、かかる時間、目的）、課題、あると良い機能
	未利用者	来場しない理由、課題、あると良い機能
運動施設及び付帯施設について※2	利用者	メイン施設の利用経験と利用方法（形態、目的、頻度、日時）、付帯施設の利用経験と利用方法（目的、頻度、日時）、課題、あると良い機能
	関心がある未利用者	利用しない理由、課題、あると良い機能
その他	全員	その他コメント

団体向けアンケートの設問（24問～38問）

設問分類	対象者	設問内容
属性	全員	団体名、所在地、人数、種別
公園について	全員	来場方法（手段、かかる時間）、課題、あると良い機能
運動施設及び付帯施設について※2	利用団体	メイン施設の利用経験と利用方法（目的、頻度、日時）、付帯施設の利用経験と利用方法（目的、頻度、日時）、課題、あると良い機能
その他	全員	その他コメント、類似施設との比較

※2 実際の質問票では、陸上競技場と野球場で設問を分けて実施している

5. ニーズ調査－ニーズ調査の結果

個人アンケート結果※

■ 回答数は1,194件あり、市内在住の30代以上の回答が多数

- ・アンケートの回答数は1,194件あり、属性としては市民かつ比較的年齢層が高い世代の回答が多い。
回答者属性の詳細は以下の通り。
 - 住まい：浜松市（95%）が最多
 - 年齢：年齢層が高い世代の回答が多い（20代以下は12%）
 - 性別：男性（54%）、女性（44%）と大きな偏りはない

■ 課題トップは公園全体は駐車場の不足、施設は設備が古いこと

- ・公園の利用経験については、95%が来たことがあると回答。公園の課題について聞いたところ、駐車場不足（658票・26%）、施設の老朽化（586票・23%）、飲食機能不足（386票・15%）が上位3つの選択肢となり、既存機能の強化が求められることが示唆された。来場手段は自動車（688票・46%）がトップであることから、駐車場への要望が強い結果といえる。



- ・陸上競技場の利用者（746名）または未利用で関心がある方（259名）に聞いたところ、陸上競技場の課題の上位3つの選択肢は設備が古い（526票・29%）、観客席が少ない（309票・17%）、更衣室・シャワー室等の諸室が不十分（234票・13%）となり、設備増強も求められているものの、老朽化対策が最も必要とされていることが示唆された。
- ・野球場の利用者（332名）または未利用の関心がある方（358名）に聞いたところ、野球場の課題の上位3つの選択肢は設備が古い（389票・38%）、観客席が少ない（179票・18%）、照明が暗い（147票・14%）となり、陸上競技場よりも老朽化対策を求める意見の比率が高い。

※ 個人アンケート結果は6/13時点の結果である。

5. ニーズ調査－ニーズ調査の結果

団体アンケート結果

■ 回答数は77件あり、市内の学校関連団体の回答が多数

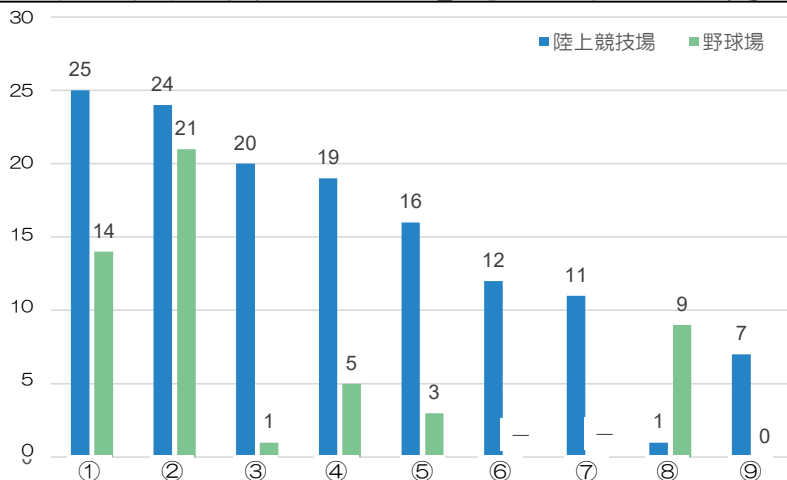
- ・アンケートの回答は77団体からあり、属性としては浜松市の学校関連団体が多い。回答者属性の詳細は以下の通り。

- 所在地：浜松市（70％）が最多。県外からも一定（8％）あり

- 種別：高校（44％）、クラブチーム（19％）、企業（10％）と幅広い種別から回答が得られた

■ 課題トップは公園全体は駐車場の不足、陸上競技場は室内設備不足、野球場は設備が古いこと

- ・公園全体の課題としては、駐車場が足りない（65票・39％）、施設の老朽化（39票・23％）、運動施設の設備が不十分（21票・13％）が上位3つとなり、個人向けアンケートの回答と課題観は大きく違わず、駐車場の不足が最も課題とされていることが見受けられた。
- ・陸上競技場の課題として、屋内設備（室内トラック）がない（25票・19％）、設備が古い（24票・18％）、観客席が少ない（20票・15％）が上位3つとなり、老朽化対策もさながら、設備増強が求められていることが示唆された。
- ・野球場の課題として、設備が古い（21票・40％）、屋内設備（屋内練習場）がない（14票・26％）、施設予約がしづらい（9票・17％）が上位3つとなり、陸上競技場と同様の傾向であるものの、老朽化対策を求める意見の比率がより高い。



◀ 選択肢内容（左から）

- ① 屋内設備がない
 - ② 設備が古い
 - ③ 観客席が少ない
 - ④ 更衣室等の諸室不十分
 - ⑤ 照明が暗い
 - ⑥ トレーニング室の機材が少ない*
 - ⑦ 各競技施設の規格水準が低い*
 - ⑧ 利用予約がしづらい
 - ⑨ その他・自由記入
- （*は陸上競技場のみ提示した選択肢）

※ 個人アンケート結果は6/13時点の結果である。一部自治会において回覧の時期が遅れたため、例外的に回答を6/20まで受付中。

6. 民間ヒアリング

※7/2時点であり一部今後対応の社あり

ヒアリング計画

■ 2段階ヒアリングによる民間との対話

- ・民間ヒアリングについては、以下の目的で2段階で実施予定。
 - 1回目：概略的意見や関心度合いの把握
 - 2回目：スキーム面に関するより詳細な意見収集と把握

第1回ヒアリング計画

■ 類似実績を有する企業を中心にヒアリング実施

【ヒアリング項目】

- ・概略的に各事業者の関心状況や事業スキーム構築に係る条件等の意見収集を想定し実施。
(主な質問項目)
 - 事業への関心状況
 - 事業の対象施設範囲
 - 事業の対象業務範囲
 - 事業期間
 - 事業手法
 - 民間収益事業や稼働向上策
 - その他

【ヒアリング対象企業】

- ・ヒアリング対象企業については、同種又は類似事業実績を有する建設企業、維持管理企業、運営企業を選定。
- ・また、運動施設以外に公園部分も含むことから、造園系企業も対象。
- ・なお、地域企業については、プラットフォームを活用し、第2回ヒアリング時に実施を予定している。

分類	想定社数
建設企業	6社
維持管理企業	6社
運営企業	5社

6. 民間ヒアリング

ヒアリング・途中経過

※7/2時点であり一部今後対応の社あり

【関心状況】

■ 多くの会社が事業への関心を示している

- 手法や公募時期等の詳細条件次第ではあるが、多くの企業が本事業への関心を示している。

【対象施設範囲】

■ 運動施設と散策ゾーンは一体化が望ましいとの意見が多い

- エリア一体として賑わい創出を目的とする事業であれば、運動施設と散策ゾーンは一体とすることで管理運営の合理化も見込める。

【対象業務範囲】

■ 設計から管理運営まで一体化が望ましいとの意見が多い

- 管理運営業務を重視すること、エリアの一体的な賑わい創出を追求する場合は設計及び計画段階から管理運営者の意見を踏まえることが重要であり、一体化が望ましい。

【事業期間】

■ PFIであれば15年程度

- PFIを想定する場合は、大規模改修を含まない範囲とする15年程度が目安となる。なお、民間収益事業について、民間投資を含む場合、投資回収期間を鑑みより長期を望む声もある。

【事業手法】

■ PFI（BTO、サービス購入型）が最も標準的な手法

- 現段階では、DB、DBO、PFIと様々な手法に関する意見があったが、陸上競技場の一般的な収益性を考慮するとPFI（BTO、サービス購入型）が最も想定しやすい手法。

【民間収益事業や稼働向上策等】

■ 飲食物販、子供の遊び場、合宿利用等の多様な意見

- 現時点の条件では、カフェ等の飲食、アスレチック、合宿所などの意見があった。また、フィールドについては、多目的利用による稼働向上策、その他駐車場機能の強化に係る意見も複数あった。

分類	想定社数	対応社数
建設企業	6社	6社
維持管理企業	6社	3社
運営企業	6社	5社

7. 今後の動き

【STEP2】

■ 整備方針の検討

- 他自治体の状況やニーズ調査（アンケート）、敷地内の配置検討等を踏まえ、陸上競技場の規格や規模等の整備方針を検討予定。
- また、野球場についても高校野球大会の開催を前提とした整備方針の検討を行う。
- なお、整備方針の検討については、以下の項目を行う。
 - 敷地内全体のゾーニング
 - 動線計画
 - 施設配置
 - 各整備ケースのメリット・デメリット

■ 計画図の作成

- 再整備後の配置図、全体のゾーニング図、整備イメージパース等を作成。

【STEP3】

■ 事業スキーム検討

- 2回の民間ヒアリングも踏まえ、事業スキームの検討を行う。その際は、いくつかのスキームケースを検討し、定性評価を行う。

■ 民間ヒアリング（第2回）

- 第1回ヒアリングの結果を踏まえ、事業スキームの詳細検討を行い、改めて民間意見を収集予定。
- 対象企業については、プラットフォームを活用し地域企業からの意見も収集予定。

■ 事業手法評価

- 事業手法に関して民間事業者ヒアリングを含む定性評価及び定量評価を加味し総合評価を行う。

■ 事業スケジュールの作成

- 陸上競技場、野球場、付帯施設に係る全体の工程スケジュールの作成を行う。

【参考資料】ニーズ調査・個人アンケートの回答者属性

個人向けアンケート（1,194票）

■ 住まい

選択肢	票数	%
浜松市	1,134	95
静岡県内（浜松市外）	49	4
静岡県外	11	1

■ 年齢

選択肢	票数	%
19歳以下	111	9
20～39歳	165	14
40～59歳	554	46
60歳以上	355	30
答えたくない	9	1

■ 性別

選択肢	票数	%
男性	643	54
女性	528	44
その他／答えたくない	23	2

■ 職業

選択肢	票数	%
学生（小学生、中学生、高校生、大学生）	115	10
会社員、公務員	495	42
自営業・自由業	111	9
専業主婦・主夫、無職等	209	18
パート・アルバイト	209	18
その他、答えたくない	55	5

団体向けアンケート（77票）

■ 所在地

選択肢	票数	%
浜松市	54	70
静岡県内（浜松市以外）	17	22
静岡県外	6	8

■ 人数

選択肢	票数	%
10人以下	8	10
11～50人	35	45
51人～100人	19	25
101人以上	11	14
その他／答えたくない	4	5

■ 種別

選択肢	票数	%
学校関連（小学校）	1	1
学校関連（中学校・高校）	40	52
学校関連（大学）	6	8
企業	8	10
クラブチーム	15	19
競技連盟	5	6
プロチーム	1	1
その他	1	1