

公開・非公開の別	<input type="checkbox"/> 公開	<input type="checkbox"/> 部分公開
	<input checked="" type="checkbox"/> 非公開	

※「(1) 審議の内容」における記号の説明
「○」…委員の発言
「◎」…委員の質問に対する事務局の回答

第3回浜松市斎場再整備事業における

浜松市 PFI 等審査委員会会議録

- 1 開催日時 令和4年12月20日(火)午後1時30分から午後3時15分
- 2 開催場所 浜松市役所本館8階 第3委員会室
- 3 出席状況 出席委員 伊庭 良知 (一般社団法人国土政策研究会)
寒竹 伸一 (静岡文化芸術大学)
山田 夏子 (日本公認会計士協会東海会静岡県会)
石切山 真孝 (財務部)
奥家 章夫 (市民部)
- 事務局 市民生活課
佐藤課長、藤原補佐、小池主幹、齋藤副主幹、
根本主任、清陀主任
- 4 傍聴者 非公開の為、0人
- 5 議事、内容及び結果

(1) 審議の内容

議事1 実施方針の決定

(意見)

- 3ページ、イの雄踏斎場の3行目、「建物の全体形状が見えないよう視認性に特に配慮」とはどういうことを言いたいのか。
- ◎地元から建物を見えないようにして欲しいとの要望があり、建物全体が直接視認できないよう配慮することを示している。配慮の方法としては、構造物で遮る直接的な方法のほか、壁面緑化等の工夫などの提案もあると考えている。
- 設計担当から、質問がくる可能性があると思う。

(決定)

- 実施方針を公表について、同意される方は挙手をお願いします。

全委員より同意を得たため、事務局は実施方針公表の手続きを進める。

議事2 要求水準書（案）の審議

（質問）

- 基本的には審査委員会の中では要求水準書を満たしているかどうかの審査はやらないということが良いか。
- ◎要求水準を満たしているかを事務局で確認し、その後で審査委員の皆様に加算審査を行っていただくことを想定している。
- 要求水準書が非常に多いので、要求水準以上の提案をしている部分がどこなのか分かるような様式集になっていれば、審査しやすい。
- ◎審査については、議事4にて審議を行う。

（決定）

- 要求水準書（案）を公表について、同意される方は挙手をお願いします。

全委員より同意を得たため、事務局は要求水準書（案）公表の手続きを進める。

議事3 特定事業の選定の報告

（報告）

- ◎委員より質問・意見は無かった。

議事4 落札者決定基準（案）の審議

（質問）

- 要求水準は必ず守ることになるので、なぜわざわざ要求水準を守っているかどうかを審査するのか。
- ◎要求水準を満たしているか否かをふるいにかけるイメージである。
- 要求水準書を満たしていることを提案書に書くのは多大な労力があり、審査する側も、要求水準通りの提案なのか、加点すべき特別な提案なのかの見極めがつかない。また、200ページを超える要求水準書を守っているということを全部提案書に書くことはほとんど不可能だと思う。
- 実は要求水準を満たしていなかった、ということがないように、参加者に対する公平性はしっかり守るように配慮すべきである。
- 提案そのものが要求水準を満たしているかの審査は事務局側の作業になるのか。事務局にノウハウはあるのか。
- ◎基礎審査は事務局で行う。要求水準書が膨大なので、要求水準を遵守することを書面を出して頂きつつ、より良い提案をいかにして頂いているかを審査して頂けるよう調整していく。
- ◎要求水準書は庁内の公共建築部門や法務担当部門とも調整しまとめている。審査についても、庁内で連携し事前の審査をしていきたい。
- 要求水準書遵守の誓約書を出させることと、要求水準書のチェックリストを発注者側で準備してやり、チェックさせることで、要求水準書を遵守するよう抑止力を持

たせると良い。

- 要求水準を満たしているかどうかのチェックは、書類だけなのか、ヒアリング等も行うのか。
- ◎提案者と対話を重ねて文章だけでは分かりにくい齟齬を解消することを想定している。
- 要求水準を必ず守らせることをしっかりと伝えておいて、提案金額の中で遵守させるべき。
- 加点評価について、事務局や担当部署はまったく評価しないのか。基礎的な確認に加えて、加点評価も、市の意向も踏まえた評価とする方法もあるのではないか。
- 担当部署が、このような施設が欲しい、という事もあると思うので、審査員の好き嫌いにならないように、審査委員会の勉強会をやり、市の思いを委員に伝えて頂くようなプロセスがあると思う。事務局で点数を付けることは好ましくないので、どう評価して欲しいというようなことは伝えて欲しい。
- ◎落札者決定基準7ページからの「提案加点審査における審査項目及び審査の視点」を補完する資料は作成したい。市の意見がないと点数が付けづらいというのは、審査委員会の中で次年度になると思うが話をしていきたい。
- そのような政治的な圧力がないために第三者委員会がやっている、ということもあるし、施主の意見を踏まえる必要がある、ということもある。また、自分の専門外の項目の評価は大変なので、ガイドラインを作成して欲しい。そのガイドラインを作成するにあたってはそれぞれの専門家の意見を踏まえて欲しい。
- 白紙から点数を付けるのは難しいので、市として考えているイメージなどがあれば整理しておいて欲しい。
- 自分が全く分からない分野は採点しなくても良い等のルールで採点することもある。そのあたりは次回の審査委員会で議論したい。
- 雄踏斎場の点数配分が、増築棟と既存棟の配点割合が150点と50点で3対1になっている理由と、維持管理は70点と30点になっており比例していないが、理由は何故か。
- ◎事業費の割合で設定している。
- 説明が出来るならそれで良い。また、点数は300点満点に合わそうとして不整合になるよりも、例えば370点満点でも何でも良いので、きちんと説明出来れば良い。
- 遺族に対してどのような対応をしていけるのか、というようなことを評価できるようになると良いのではないか。
- 施設が出来た後は、利用する人がスムーズにできるかということや、遺族への配慮ということがあるが、施設として見ると迷惑施設になるので、利用者からしたら利用頻度は極めて少ないが、周辺住民にとっては常に存在するものなので、周辺住民に安心して受け入れてもらえるような、設計や建築の意味が大きくなると思う。
- 地元住民への配慮の配点が低すぎると思う。地元住民への配慮を5点とした理由は何か。迷惑施設として受け入れられることが非常に重要であると市が判断するのな

- ら、配点を高めても良いのではないか。
- ◎15 ページ8の地元住民への配慮に加えて、13 ページ(1)配置計画等のなかで「雄踏パークからの視認対策」という視点を入れている。
- これからは迷惑施設と言わないような教育が必要である。これからの生き方としては、神社やお寺と同じような行為がおこなわれる施設なので、学校教育でも、どう生きるかというなかで、考えていくべきである。命を感じるとか、教育とか、そういう観点から、見学コースを設ける等でも良いのではないか。
- 弔いが行われているということが、もう少し理解されることが必要である。中沢子どもの森の存在は重要であり、もっと活用できるような提案が必要である。
- 小学校や保育園、公園もうるさいので迷惑施設だという人もいる。個人的には迷惑だと思っていないが、市としてどう考えているのかは影響する。迷惑だと思うからグラウンドは住宅から離してくれ等、市の意向を踏まえることもある。
- 清掃工場も見学コースを持っているので、最後は教育になると思う。
- 浜松斎場は街中にあり親しまれている生活の中の一施設、雄踏は自然とうまく馴染んだ施設、というようなことをうまく引き出すような要求になると良いのではないか。
- 市の施設である以上は、何十年にわたり受け入れられるために各施設の在り方は違うと思う。来年になると要求水準書(案)等は公表されていくが、足りない部分は、こういうものを作りたいということを業者に伝えて進めて行かないといけない。浜松斎場は、斎場再編・整備方針策定の際に、廃止しないでくれと言われたくらいの施設である。雄踏斎場は未来の斎場として仕掛けていくようなことも考えられる。
- 資料4の4、5ページの判断基準について確認したい。
- ◎別紙のアイウ等の審査項目ごとにAからEの評価を付けて頂く。
- ①、②などの細目ごとに配点があった方が分かりやすい。落札者が決まった時に、その提案の良い点や欠点なども見えやすくなる。
- 4、5ページの項目と、7ページから19ページの項目が異なっているのが分かりにくい。アイウ等の項目があるなら、それが分かるようにしてほしい。
- ①、②、③のように細目が3つある場合は、配点も3等分できる方が良い。合計点を概数にこだわらずに、採点しやすい配点とすべきである。
- ◎検討する。
- 価格点が300点、提案点が700点となっているが、提案点はA評価が沢山あるような提案はないはず。B評価やC評価の項目が多くなると思うので、結果として提案点と価格点が同程度の比率になり、浜松市が価格点を重視しているように見える。
- ◎提案点を重視したいので7対3に設定した。
- 内容が1位の提案を700点満点に換算してから、価格点と合算する方法もある。
- 標準的な提案をしているのに、50パーセントだと落ちてしまう。
- 要求水準通りの提案がE評価になるので、これを300点ぐらいになるように下駄をはかせれば良い。または、価格点を逆に満点にならないように、予定価格の8割

くらいを満点にしておいて、9割程度で入札すると半分ぐらいの点数になるように
するとか、1位の事業者の提案点と価格点の割合が7対3になるようにする等の方
法はどうか。

○点数に下駄をはかせるのは、やめた方が良く。金額点の得点化の方法については、
公平性の観点から、新しいやり方を考えたらどうか。また、提案点は、A評価の上
に、S評価などがあれば、A評価をつけやすくなる。

審議の結果

- 議事1 実施方針公表の審議内容を踏まえ、事務局にて公表手続きを行う。
- 議事2 要求水準書（案）の審議内容を踏まえ、事務局にて公表手続きを行う。
- 議事3 特定事業として選定することについて、報告した。
- 議事4 落札者決定基準（案）について、審議内容により修正を行う。

6 会議資料の名称 次第、資料1 浜松市斎場再整備事業 実施方針（案）、資料2-1 浜
松市斎場再整備事業 浜松斎場編 要求水準書（案）、資料2-2 浜松
市斎場再整備事業 雄踏斎場編 要求水準書（案）、資料3 浜松市斎
場再整備事業 特定事業の選定、資料4 浜松市斎場再整備事業 落
札者決定基準（案）、資料5 浜松市斎場再整備事業スケジュール
（修正版）

7 発言内容記録方法 文字 / 録画 / 録音

8 会議録署名人 寒竹 伸一
石切山 真孝