

区割り案内定に向けた協議の流れについて（案）

行財政改革・大都市制度調査特別委員会

協議プロセス（進め方）

3案から1案へと導きだす材料（条件）の抽出・選定



3案の比較検討（評価作業）→ 詳細は3.4頁



継続協議となっている課題の解決



区の数の内定 ※想定する区のエリア（線引き）が必要



1

協議プロセス（進め方）



区の数（内定）を基に区割り素案作成（当局）



継続協議となっている課題の解決



区割り素案のチェック



区割り案の内定

2

3案の比較検討（評価作業）

1 評価スキーム

(1) 絞り込み条件の整理

- ① 条件（項目）の分類
- ② 比較項目（グラフ作成に必要な項目）の設定

【条件（項目）】

・○○○……
 ・○○○……
 ・△△△……
 ・△△△……
 ・□□□……
 ・□□□……
 ・×××……
 ・×××……
 ・☆☆☆……
 ・☆☆☆……

【比較項目】

- A 地域住民の意向
- B 行財政改革の推進
- C 将来への展望
- D 市民生活への影響
- E 地域自治の充実

(2) 評価手法

条件（項目）ごと5段階で評価

(3) 比較の仕方

グラフによる比較（レーダーチャートの活用）

(4) 分析

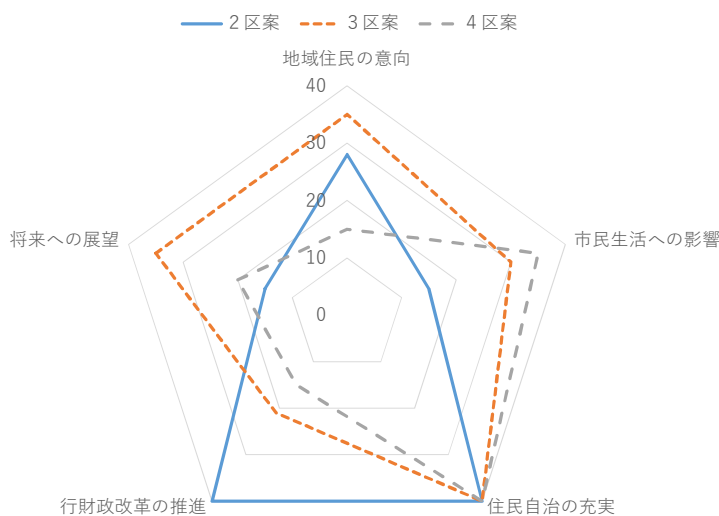
区の数の内定に向けた理由付け

3

3案の比較検討（評価作業）

2 比較イメージ

3案の比較検討



4

条件項目の評価一覧表（案）

条件項目 (評価内容)	5段階評価				
1 行政サービスの質の維持	5 大いに期待できる	4 期待できる	3 少し期待できる	2 やや期待できる	1 期待できない
2 行政サービスの拡充	5 大いに期待できる	4 期待できる	3 少し期待できる	2 やや期待できる	1 期待できない
3 行政コストの削減	5 大いに期待できる	4 期待できる	3 少し期待できる	2 やや期待できる	1 期待できない
4 労働生産性の向上	5 大いに期待できる	4 期待できる	3 少し期待できる	2 やや期待できる	1 期待できない
5 自治会活動の維持	5 大いに期待できる	4 期待できる	3 少し期待できる	2 やや期待できる	1 期待できない
6 市民活動の維持	5 大いに期待できる	4 期待できる	3 少し期待できる	2 やや期待できる	1 期待できない
7 市民の一体感の醸成	5 大いに期待できる	4 期待できる	3 少し期待できる	2 やや期待できる	1 期待できない
8 地域間交流の活発化	5 大いに期待できる	4 期待できる	3 少し期待できる	2 やや期待できる	1 期待できない
9 市民生活への支障	5 特にない	4 ほぼない	3 概ねない	2 少しある	1 大いにある
10 地域の声の反映	5 大いに期待できる	4 期待できる	3 少し期待できる	2 ほぼ期待できない	1 期待できない
11 地域資源の保護	5 大いに期待できる	4 期待できる	3 少し期待できる	2 ほぼ期待できない	1 期待できない
12 地域較差の解消	5 大いに期待できる	4 期待できる	3 少し期待できる	2 ほぼ期待できない	1 期待できない
13 地域に残る風習の伝承	5 大いに期待できる	4 期待できる	3 少し期待できる	2 ほぼ期待できない	1 期待できない
14 地域住民の思い	5 尊重されている	4 概ね尊重されている	3 所々尊重されている	2 一部で尊重されている	1 尊重されていない

条件項目の評価一覧表（案）

条件項目 (評価内容)	5段階評価				
	5	4	3	2	1
15 地域の発展	大いに期待できる	期待できる	少し期待できる	ほぼ期待できない	期待できない
16 基礎自治体としての成長	大いに期待できる	期待できる	少し期待できる	ほぼ期待できない	期待できない
17 市民協働によるまちづくり	大いに期待できる	期待できる	少し期待できる	ほぼ期待できない	期待できない
18 地域課題の解消	大いに期待できる	期待できる	少し期待できる	ほぼ期待できない	期待できない
19 区の一体感の創生	大いに期待できる	期待できる	少し期待できる	ほぼ期待できない	期待できない
20 都市内分権の推進	大いに期待できる	期待できる	少し期待できる	ほぼ期待できない	期待できない

条件項目に関する解説（案）

条件項目 (評価内容)	解説内容
1 行政サービスの質の維持	行政サービスの質は維持できるか？ 《行政サービス》 自治体が住民に提供する各種サービス。ここでいう質は、住民への配慮がしっかりされていることを指す。 ※戸籍などの手続き、年金、子育て支援、福祉、ゴミ処理や公共施設の運営など、行政が提供しているサービス全般
2 行政サービスの拡充	行政サービスは拡充できるか？ 《拡充》 住民サービスの機能強化は、今後（区設置条例の施行まで）の議論になるため、ここでは行政サービスの拡充の可能性について評価する。
3 行政コストの削減	行政コストの削減額は満足いくものか？ 《行政コスト》 行政サービスを提供するために消費した費用
4 労働生産性の向上	職員の労働生産性は向上するか？ 《生産性》 生産性 = 得られた成果物 ÷ 投入した生産要素 ※少ない生産要素から多くの成果物を生み出せれば、生産性は高くなる。
5 自治会活動の維持	自治会活動は維持できるか？ 《自治会活動》 地域住民相互の親睦を図り、住民一人ひとりの人権が尊重され、連帯意識の中で心のふれあう豊かで明るく住みよい地域社会づくり及び協同して地域の諸課題解決に向けて行う活動
6 市民活動の維持	市民活動は維持できるか？ 《市民活動》 不特定かつ多数のものとの利益の増進を目的とし、市民が主体となって社会的な課題の解決に取り組む営利を目的としない活動
7 市民の一体感の醸成	市民の一体感を醸成できるか？ 《一体感の醸成》 オール浜松として市民一人ひとりが一体感を持つことができる可能性について評価する。
8 地域間交流の活性化	地域間交流は活性化されるか？ 《活性化》 社会・組織の活動が活発になること。
9 市民生活への支障	市民生活への支障はあるか？ 《支障》 行政サービスだけでなく、市民生活全般に関すること。区名が変わることでの個人・団体等への影響なども考えられる。
10 地域の声の反映	地域の声は反映できるか？ 《反映》 地域住民等からの身近な声や意見が行政に届くこと

11 地域資源の保護	<p>地域資源は保護（継承）できるか？</p> <p>《地域資源》 ここでは、各地域に存在する特徴的なもの。例えば、イベントや地域ブランド、地域遺産など</p>
12 地域較差の解消	<p>地域較差は解消できるか？</p> <p>《地域較差》 住民生活の拠点は、都市部、周辺部、山間部でそれぞれ異なるが、暮らしの中で道路など生活の基盤となる施設、インフラなどの面で感じている格差</p>
13 地域に残る風習の伝承	<p>地域に残る風習は伝承できるか？</p> <p>《風習》 地域に根付いている習慣や行事、しきたりなど</p>
14 地域住民の思い	<p>地域住民の思い（願い）は尊重されているか？</p> <p>《思い（願い）》 中間報告会での意見や地域からの要望・要請など</p>
15 地域の発展	<p>地域の発展は期待できるか？</p> <p>《地域》 現行区域や地区自治会連合会エリアなど</p>
16 基礎自治体としての成長	<p>基礎自治体として成長は望めるか？</p> <p>《成長》 将来にわたり持続可能な自治体運営が可能であることや政令指定都市の中での都市ブランドが高まること、人・もの・金の流れが活発になることなど</p>
17 市民協働によるまちづくり	<p>市民協働によるまちづくりをさらに進めることができるか？</p> <p>《市民協働》 市、市民、事業者などが、公共の利益という共通の目的に向かって、共に考え行動すること</p>
18 地域課題の解消	<p>地域課題の解消は見込めるか？</p> <p>《地域課題》 中学校区の分割</p>
19 区の一体感の創生	<p>区の一体感を創りだすことができるか？</p> <p>《区の一体感》 かつては区が別であった住民同士が打ち解け、合区によって誕生した区の中で新たな連帯意識をもって融合する。</p>
20 都市内分権の推進	<p>都市内分権をいま以上に推し進めることができるか？</p> <p>《都市内分権》 地域の声を的確に行政に反映させることができ、様々な地域課題に対して地域が自ら考え実行することができる。</p>