

確実にスケジュールを進めるためのプロセス

項 目	内 容
I スケジュールの 細分化	◇6～8月の期間限定で実施
II 協議の進め方	◇認定する項目について、1回目の委員会で協議し、2回目の委員会で決定していく。その中で、当局の要望についても検討していく。 ※認定する項目は、資料1のとおり
III 認定の手順	◇当局の提案（説明や資料提供など）について、議会が項目を定め、認めていく。
IV 認定の進め方	◇大枠で認め、細部は後で調整する方法 ⇒概ねの理解ができれば認めるが、課題解決を約束していく。
V 決定の判断方法	◇チェック項目に基づき、委員が判断する。 ※チェック項目は、資料2のとおり

〔認定項目等一覧表〕

認定項目		認定を判断する項目
①地域拠点	<ul style="list-style-type: none"> ◇区役所 ◇行政センター ◇支所 ◇協働センター ◇市民サービスセンター ◇地域拠点の削減効果 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>位置（配置・数） <input type="checkbox"/>名称（再編後） <input type="checkbox"/>組織（構成） <input type="checkbox"/>業務（範囲・内容） <input type="checkbox"/>職員（人数・質・量） <input type="checkbox"/>予算のあり方 <input type="checkbox"/>区長の権限 <input type="checkbox"/>職員（数・削減額） <input type="checkbox"/>施設（数・削減額） <input type="checkbox"/>施設・設備の維持管理（削減額） <input type="checkbox"/>メリットの増 <input type="checkbox"/>現行課題への対応
②主要組織の方針とデジタルの活用	<ul style="list-style-type: none"> ◇土木 ◇福祉 ◇防災 ◇教育 ◇医療 ◇地域拠点及び主要組織等のデジタル化 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>組織（構成・数・指揮命令系統） <input type="checkbox"/>位置（配置・数） <input type="checkbox"/>管轄（範囲） <input type="checkbox"/>職員（人数・質・量） <input type="checkbox"/>通信環境（Wi-Fi・テレビ電話・防災無線・タブレットなど） <input type="checkbox"/>サービス向上が見込まれる内容（申請・届出・相談等） <input type="checkbox"/>メリットの増 <input type="checkbox"/>現行課題への対応
③地域自治	<ul style="list-style-type: none"> ◇区協議会 ◇地域協議会 ◇地域委員会 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>法制度上の枠組み <input type="checkbox"/>組織の構成・仕組み <input type="checkbox"/>委員数（定員） <input type="checkbox"/>選出母体 <input type="checkbox"/>メリットの増 <input type="checkbox"/>現行課題への対応

〔認定項目等一覧表〕

認定項目	認定を判断する項目
<p>④地域づくり</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇区自治会連合会 ◇地区自治会連合会 ◇単位自治会 ◇青少年健全育成活動 ◇コミュニティスクール ◇過疎化 ◇超高齢化 ◇まちづくり 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>組織（構成・数） <input type="checkbox"/>分割の有無 <input type="checkbox"/>市からの依頼業務（行政文書の配布・ごみの収集・環境美化・社会福祉など） <input type="checkbox"/>地域拠点の確保 <input type="checkbox"/>コミュニティの維持 <input type="checkbox"/>地域福祉の存続 <input type="checkbox"/>地域防災体制の確保 <input type="checkbox"/>伝統文化等の継承 <input type="checkbox"/>世代間の継承 <input type="checkbox"/>メリットの増 <input type="checkbox"/>現行課題への対応

〔チェック項目一覧表〕 市民サービスの視点から判断

認定項目	チェック項目
①地域拠点	<input type="checkbox"/> 配置した位置と数は適正か？ <input type="checkbox"/> 地域事情は考慮されているか？ <input type="checkbox"/> 各拠点の名称はわかりやすく、浸透しやすいか？ <input type="checkbox"/> 組織の役割は明確か？ <input type="checkbox"/> 必要な業務に漏れはないか？ <input type="checkbox"/> 職員の意識（モチベーション）は高まるか？ <input type="checkbox"/> 区域の課題に対し、迅速な対応ができるか？ <input type="checkbox"/> 区長の権限は十分か？ <input type="checkbox"/> 長年の課題解決につながったか？ <input type="checkbox"/> 効果額は十分なものか？ <input type="checkbox"/> 業務の無駄はなくなったか？ <input type="checkbox"/> 持続可能なまちづくりにつながっているか？ <input type="checkbox"/> 市から地域への依頼事項は軽減されているか？
②主要組織の方針とデジタルの活用	<input type="checkbox"/> 配置した位置と数は適正か？ <input type="checkbox"/> 組織の指揮命令系統はシンプルでわかりやすいか？ <input type="checkbox"/> 組織の管轄エリア・役割等は明確か？ <input type="checkbox"/> 地域格差は解消されているか？ <input type="checkbox"/> 地域事情は考慮されているか？ <input type="checkbox"/> デジタル弱者への配慮は忘れているか？ <input type="checkbox"/> デジタルの活用は十分か？
③地域自治	<input type="checkbox"/> 地域の意見が反映されやすくなっているか？ <input type="checkbox"/> 地域活性化につながる仕組みとなっているか？ <input type="checkbox"/> 地域事情が考慮されているか？
④地域づくり	<input type="checkbox"/> 課題解決に向けた提案がされているか？ <input type="checkbox"/> 将来を見据えた具体的な施策が示されているか？ <input type="checkbox"/> 活動に支障はないか？ <input type="checkbox"/> 地域の意向は考慮されているか？ <input type="checkbox"/> 市からの依頼事項は、見直されているか？ <input type="checkbox"/> 学区は分断されていないか？

協議目標の設定（6～8月）について

行財政改革・大都市制度調査特別委員会日程	協議目標	協議内容等	
6月30日（水） 13:30～		A	認定項目の承認 当局からの提案（提出された資料及び説明内容）を大枠で認めていく工程。ただし、解決すべき課題については、〇〇までに最善策を協議し、決定する。
7月14日（水） 13:30～		※1 「〇〇」とは、①区割り案内定、②区割り案決定、③条例制定、④条例施行が考えられる。 	
7月29日（木） 13:30～		B	6案の比較検討 当局の提案に基づき、6案の比較検討を進め、その違いを把握する工程。
8月12日（木） 13:30～		C	天竜区 of 取扱決定 当局からの依頼事項である天竜区 of 取扱い（単独・複合）を決める工程
8月31日（火） 14:00～ ※全員協議会終了後		D	中間報告の内容及び関係資料の承認 当局からの提案（提出された資料及び説明内容）を認めていく工程。
9月 日（ ） : ～			

認定作業を進める上での課題と対応策について

No.	6/16 特別委員会で課題と感じた内容
1	認定項目を大枠で認めていくことについて、委員間でレベルの統一がされていない感じがする。
2	認定作業について、どこからはじめるのか、また、どんな順番で行われるのか、わかりにくい気がする。
3	認定項目について、当局の資料に対する質問や確認できる範囲・内容がどこまで許されるのか、明確に伝わっていない気がする。
4	認定を判断する項目について、認めていく時のルール（委員の共通認識）が必要と感じる。
5	委員からの当局に対する質疑の中で、意見にとどめる発言があるが、当局の立場を考えると取扱いを明確にした方がいいと感じる。
6	質疑応答について、一つひとつの質問や意見に対する当局とのやりとり（時間）が長い傾向が見られ、工夫が必要と感じる。

行財政改革・大都市制度調査特別委員会
○月○日の協議に向けての質問事項

【会派名：〇〇〇〇】

No.	資料名	認定項目	認定を判断する項目	内容	回答	担当課
例	別紙1	①地域拠点 ◇区役所	<input type="checkbox"/> 位置（配置・数）	・交通結節点を加味した場合でも、区役所の位置は最も人口が多い現行区に配置されるものか。		
1						
2						
3						
4						
5						