

(仮称) 浜松市新武道館整備基本設計者特定プロポーザル評価基準

1 参加表明事業者の実績

- (1) 同種業務 平成 23 年 4 月 1 日以降に契約履行が完了した、固定客席 1,000 席以上かつ施設の延べ面積が 7,000 m<sup>2</sup>以上の武道館の新築、増築又は改築工事（増築又は改築工事にあつては、増築又は改築部分に限る）に係る基本設計業務（実施設計等と一体で受託した業務を含む。）を受託した実績。
- (2) 類似業務 平成 23 年 4 月 1 日以降に契約履行が完了した、固定客席 1,000 席以上かつ施設の延べ面積が 7,000 m<sup>2</sup>以上の体育館の新築、増築又は改築工事（増築又は改築工事にあつては、増築又は改築部分に限る）に係る基本設計業務（実施設計等と一体で受託した業務を含む。）を受託した実績。

2 配置予定技術者の資格等

- (1) 管理技術者及び分担業務分野(※1)の総合担当技術者は、参加表明書及び技術提案書の提出者の組織に所属していること。
- (2) 共同企業体での参加表明の場合、管理技術者及び総合担当技術者は、共同企業体の構成員の代表者に所属していること。
- (3) 管理技術者及び各担当技術者は、それぞれ 1 名であること。
- (4) 管理技術者は、各担当技術者を兼任していないこと。また、担当技術者についても、他の分担業務分野の担当技術者を兼任していないこと。
- (5) 管理技術者及び総合担当技術者は、一級建築士であること。
- (6) 構造担当技術者は、構造設計一級建築士であること。
- (7) 電気及び機械担当技術者は、設備設計一級建築士又は建築設備士であること。

注：※1 分担業務分野の分類は下記による。

分担業務分野	分類
総合	令和 6 年国土交通省告示第 8 号別添一第 1 項第一号において示される「設計の種類」における「総合」
構造	同上「構造」
電気	同上「設備」のうち、「電気設備」に係るもの
機械	同上「設備」のうち、「給排水衛生設備」、「空調換気設備」及び「昇降機等」に係るもの

### 3 地域精通度

- (1) 業務委託料に対して、共同企業体構成員、協力会社等として市内本店業者に請け負わせる額の割合を、地域精通度として評価する。
- (2) 市内本店業者が単体企業として参加した場合は、地域精通度は満点とする。

### 4 技術提案書で求める提案課題

提案課題	主 旨
課題1 シンプルで使いやすい 施設に関する考え方	本施設は、建物自体をシンプルにして修繕や点検等の維持管理コストの低減に配慮しつつ、パラスポーツ競技者を含め誰にでも使いやすい施設を目指している。 そこで、諸室の配置や面積、利用者動線や運営効率を高めるための工夫等について提案を求める。
課題2 周辺環境に対する対策 と活用に関する考え方	本施設建設予定地は、海岸線近くに位置するため、強風や塩の影響を受けやすい地域である。また、風致地区内に位置しているため、良好な都市景観の形成を図る必要がある。 そこで、周辺環境に対する対策と活用について提案を求める。
課題3 交通渋滞緩和に関する 考え方	本施設は、施設利用時には大型車（バス）18台を含む300台以上の駐車を予定している。 周辺道路における交通渋滞緩和及び安全管理に関して、敷地内の対策について提案を求める。
課題4 防災に関する考え方	本施設建設予定地は、遠州灘に面しており、浜松市防災マップにて0.3m以上1m未満の津波浸水深が想定されている。 津波などの災害への対策や緊急時の避難場所としての役割について提案を求める。

注1) 課題に対する基本的な考えを簡潔に記述すること。文字は10ポイント以上とする。  
なお、図・表中の文字は、この限りではない。

注2) 視覚的表現については、文章を補完するために必要最小限な範囲においてのみ認めるが、具体的な設計図、模型（模型写真を含む）等を使用してはならない。

5 技術提案書の評価基準

評価項目	評価基準	配点																									
参加表明事業者の実績	<p>同種又は類似業務の実績を評価する。</p> <table border="1" data-bbox="411 387 1203 488"> <tr> <td>同種業務</td> <td>4点</td> </tr> <tr> <td>類似業務</td> <td>2点</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>・最大5物件までを評価する。</li> <li>・共同企業体による実績は、構成員の代表者での実績に限る。</li> <li>・共同企業体での参加表明の場合、構成員の代表者の実績のみを評価する。(その他構成員の実績は評価しない。)</li> </ul>	同種業務	4点	類似業務	2点	20点																					
	同種業務	4点																									
	類似業務	2点																									
配置予定技術者の資格・経験年数、専任性	<p>配置予定技術者の資格・経験年数、専任性を評価する。</p> <table border="1" data-bbox="411 826 1203 1794"> <tr> <td rowspan="2">管理技術者</td> <td>一級建築士の資格を有して業務に従事した期間÷10 (2以上は2とする)</td> <td>2点 又は 1点</td> </tr> <tr> <td>本業務に専任する場合</td> <td>1点</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">総合担当技術者</td> <td>一級建築士の資格を有して業務に従事した期間÷10 (2以上は2とする)</td> <td>2点 又は 1点</td> </tr> <tr> <td>本業務に専任する場合</td> <td>1点</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">構造担当技術者</td> <td>構造設計一級建築士の資格を有して業務に従事した期間÷4</td> <td>2点 又は 1点</td> </tr> <tr> <td>本業務に専任する場合</td> <td>1点</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">電気担当技術者</td> <td>設備設計一級建築士又は建築設備士の資格を有して業務に従事した期間÷4</td> <td>2点 又は 1点</td> </tr> <tr> <td>本業務に専任する場合</td> <td>1点</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">機械担当技術者</td> <td>設備設計一級建築士又は建築設備士の資格を有して業務に従事した期間÷4</td> <td>2点 又は 1点</td> </tr> <tr> <td>本業務に専任する場合</td> <td>1点</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>・小数点以下切り捨てとする。</li> <li>・資格を有して業務に従事した期間は、参加表明書の提出期限日を基準とし、1年に満たない端数は切り捨てとする。</li> </ul>	管理技術者	一級建築士の資格を有して業務に従事した期間÷10 (2以上は2とする)	2点 又は 1点	本業務に専任する場合	1点	総合担当技術者	一級建築士の資格を有して業務に従事した期間÷10 (2以上は2とする)	2点 又は 1点	本業務に専任する場合	1点	構造担当技術者	構造設計一級建築士の資格を有して業務に従事した期間÷4	2点 又は 1点	本業務に専任する場合	1点	電気担当技術者	設備設計一級建築士又は建築設備士の資格を有して業務に従事した期間÷4	2点 又は 1点	本業務に専任する場合	1点	機械担当技術者	設備設計一級建築士又は建築設備士の資格を有して業務に従事した期間÷4	2点 又は 1点	本業務に専任する場合	1点	15点
	管理技術者		一級建築士の資格を有して業務に従事した期間÷10 (2以上は2とする)	2点 又は 1点																							
		本業務に専任する場合	1点																								
	総合担当技術者	一級建築士の資格を有して業務に従事した期間÷10 (2以上は2とする)	2点 又は 1点																								
		本業務に専任する場合	1点																								
	構造担当技術者	構造設計一級建築士の資格を有して業務に従事した期間÷4	2点 又は 1点																								
		本業務に専任する場合	1点																								
	電気担当技術者	設備設計一級建築士又は建築設備士の資格を有して業務に従事した期間÷4	2点 又は 1点																								
		本業務に専任する場合	1点																								
	機械担当技術者	設備設計一級建築士又は建築設備士の資格を有して業務に従事した期間÷4	2点 又は 1点																								
		本業務に専任する場合	1点																								

<p>地域精通度</p>	<p>市内業者を共同企業体構成員、協力会社とする場合の地元業務割合を評価する。  ※市内本店業者が単体企業として参加した場合は、地域精通度は満点（15点）とする。</p> <table border="1" data-bbox="416 430 1198 577"> <tr> <td>業務委託料に対して市内本店業者に請け負わせる額の割合</td> <td>1%につき1点 (最高15点、小数点以下切り捨て)</td> </tr> </table>	業務委託料に対して市内本店業者に請け負わせる額の割合	1%につき1点 (最高15点、小数点以下切り捨て)	<p>15点</p>												
業務委託料に対して市内本店業者に請け負わせる額の割合	1%につき1点 (最高15点、小数点以下切り捨て)															
<p>配置予定技術者の経験及び能力</p> <p>【管理技術者】</p> <p>【総合担当技術者】</p>	<p>同種又は類似業務の実績を評価する。</p> <p>物件ごとに  <math>[\{\Sigma(\text{点数} \times \text{立場係数})\} \times \text{CPD取得単位係数}]</math> で算出する。</p> <table border="1" data-bbox="411 864 1201 965"> <tr> <td>同種業務</td> <td>4点</td> </tr> <tr> <td>類似業務</td> <td>2点</td> </tr> </table> <p>立場係数</p> <table border="1" data-bbox="411 1059 1201 1160"> <tr> <td>管理技術者として従事した場合</td> <td>1.0</td> </tr> <tr> <td>担当技術者として従事した場合</td> <td>0.8</td> </tr> </table> <p>CPD取得単位係数</p> <table border="1" data-bbox="411 1254 1201 1402"> <tr> <td>取得単位数 18単位以上</td> <td>1.0</td> </tr> <tr> <td>取得単位数 12単位以上 18単位未満</td> <td>0.9</td> </tr> <tr> <td>取得単位数 12単位未満</td> <td>0.8</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>・参加表明書の提出期限日から過去1年間における取得単位の合計とする。</li> <li>・最大5物件までを評価する。</li> <li>・小数点以下切り捨てとする。</li> </ul>	同種業務	4点	類似業務	2点	管理技術者として従事した場合	1.0	担当技術者として従事した場合	0.8	取得単位数 18単位以上	1.0	取得単位数 12単位以上 18単位未満	0.9	取得単位数 12単位未満	0.8	<p>【管理技術者】 20点</p> <p>【総合担当技術者】 20点</p>
同種業務	4点															
類似業務	2点															
管理技術者として従事した場合	1.0															
担当技術者として従事した場合	0.8															
取得単位数 18単位以上	1.0															
取得単位数 12単位以上 18単位未満	0.9															
取得単位数 12単位未満	0.8															

評価項目	評価基準	配点																		
業務の理解度及び取組意欲	<p>業務内容・業務背景・手続の理解度、積極性を評価する。</p> <p>評価項目ごとに（点数×評価係数）で算出する。</p> <p>評価項目</p> <table border="1" data-bbox="564 580 1203 680"> <tr> <td>理解度</td> <td>10点</td> </tr> <tr> <td>積極性</td> <td>10点</td> </tr> </table> <p>評価係数</p> <table border="1" data-bbox="564 725 1203 972"> <tr> <td>極めて良好</td> <td>1.0</td> </tr> <tr> <td>良好</td> <td>0.8</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td>やや不十分</td> <td>0.4</td> </tr> <tr> <td>不十分</td> <td>0</td> </tr> </table>	理解度	10点	積極性	10点	極めて良好	1.0	良好	0.8	普通	0.6	やや不十分	0.4	不十分	0	20点				
理解度	10点																			
積極性	10点																			
極めて良好	1.0																			
良好	0.8																			
普通	0.6																			
やや不十分	0.4																			
不十分	0																			
実施方針の的確性・独創性・実現性・期待度	<p>業務の取組体制、設計チームの特徴（協力体制・業務分担体制等）、特に重視する設計上の配慮事項について、的確性、独創性、実現性、期待度を総合的に評価する。</p> <p>評価項目ごとに（点数×評価係数）で算出する。</p> <p>評価項目</p> <table border="1" data-bbox="564 1453 1203 1653"> <tr> <td>的確性</td> <td>5点</td> </tr> <tr> <td>独創性</td> <td>5点</td> </tr> <tr> <td>実現性</td> <td>5点</td> </tr> <tr> <td>期待度</td> <td>5点</td> </tr> </table> <p>評価係数</p> <table border="1" data-bbox="564 1697 1203 1944"> <tr> <td>極めて良好</td> <td>1.0</td> </tr> <tr> <td>良好</td> <td>0.8</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td>やや不十分</td> <td>0.4</td> </tr> <tr> <td>不十分</td> <td>0</td> </tr> </table>	的確性	5点	独創性	5点	実現性	5点	期待度	5点	極めて良好	1.0	良好	0.8	普通	0.6	やや不十分	0.4	不十分	0	20点
的確性	5点																			
独創性	5点																			
実現性	5点																			
期待度	5点																			
極めて良好	1.0																			
良好	0.8																			
普通	0.6																			
やや不十分	0.4																			
不十分	0																			

<p>評価テーマに対する技術提案の的確性・独創性・実現性・期待度</p> <p>課題1 シンプルで使いやすい施設に関する考え方</p> <p>課題2 周辺環境に対する対策と活用に関する考え方</p> <p>課題3 交通渋滞緩和に関する考え方</p> <p>課題4 防災に関する考え方</p>	<p>評価テーマに対する技術提案について、的確性、独創性、実現性、期待度を考慮して提案ごとに評価する。</p> <p>評価項目ごとに（点数×評価係数）で算出する。</p> <p>評価項目</p>	<p>課題1 20点</p> <p>課題2 20点</p> <p>課題3 20点</p> <p>課題4 20点</p>								
	<table border="1"> <tr> <td>的確性 （与条件との整合性が取れているか等）</td> <td>5点</td> </tr> </table>		的確性 （与条件との整合性が取れているか等）	5点						
	的確性 （与条件との整合性が取れているか等）		5点							
	<table border="1"> <tr> <td>独創性 （工学的知見に基づく独創的な提案がされているか等）</td> <td>5点</td> </tr> </table>		独創性 （工学的知見に基づく独創的な提案がされているか等）	5点						
	独創性 （工学的知見に基づく独創的な提案がされているか等）		5点							
	<table border="1"> <tr> <td>実現性 （提案が理論的に裏付けられており、説得力のある提案となっているか等）</td> <td>5点</td> </tr> </table>		実現性 （提案が理論的に裏付けられており、説得力のある提案となっているか等）	5点						
	実現性 （提案が理論的に裏付けられており、説得力のある提案となっているか等）		5点							
	<table border="1"> <tr> <td>期待度 （施設運営段階での良好な状況を期待できる提案となっているか等）</td> <td>5点</td> </tr> </table>		期待度 （施設運営段階での良好な状況を期待できる提案となっているか等）	5点						
	期待度 （施設運営段階での良好な状況を期待できる提案となっているか等）		5点							
	<p>評価係数</p> <table border="1"> <tr> <td>極めて良好</td> <td>1.0</td> </tr> <tr> <td>良好</td> <td>0.8</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td>やや不十分</td> <td>0.4</td> </tr> <tr> <td>不十分</td> <td>0</td> </tr> </table>		極めて良好	1.0	良好	0.8	普通	0.6	やや不十分	0.4
極めて良好	1.0									
良好	0.8									
普通	0.6									
やや不十分	0.4									
不十分	0									
合 計		210点								